



Арбитражный суд Хабаровского края
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск
27 января 2010 года

Дело №А73-14356/2009

Резолютивная часть решения объявлена 20 января 2010 года.
Мотивированное решение изготовлено 27 января 2010 года.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе:
судьи Копыловой Н.Л.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Агаповой В.С.

рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению

Общественной организации

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по
Хабаровскому краю

о признании незаконным решения Межрайонной ИФНС России № 1 по
Хабаровскому краю от 09.04.2009 г. № 12

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно
предмета спора, Управление ФНС России по Хабаровскому краю

при участии:

от заявителя – адвокат Кизилев Сергей Юрьевич по доверенности от 20.11.2009 г.,
от Межрайонной ИФНС № 1 – государственный налоговый инспектор отдела
выездных налоговых проверок Петренко Елена Анатольевна по доверенности
от 18.01.2009 г. № 515,

от Управления ФНС – старший государственный налоговый инспектор правового
отдела Фоменко Галина Николаевна по доверенности от 11.01.2010 г. №

05-01.

Предмет спора.

Общественная организация

(далее – ОО «
»), Организация, заявитель,
налогоплательщик) обратилась в арбитражный суд к Межрайонной инспекции
Федеральной налоговой службы № 1 по Хабаровскому краю (далее – Межрайонная
ИФНС России № 1 по Хабаровскому краю, Инспекция, налоговый орган) с

заявлением, уточненным в ходе судебного разбирательства, о признании незаконным в полном объеме решения Межрайонной ИФНС России № 1 по Хабаровскому краю от 09.04.2009 г. № 12 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в редакции изменений, внесенных в оспариваемый акт решением УФНС России по Хабаровскому краю от 03.08.2009 г. №10-04-03/244/17551.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал уточненные требования в полном объеме, настаивал на удовлетворении всех доводов заявления.

Межрайонная ИФНС России № 1 по Хабаровскому краю, Управление ФНС России по Хабаровскому краю в отзывах и их представители в судебном заседании с заявлением не согласились, приведя доводы, аналогичные выводам решения Управления ФНС по Хабаровскому краю от 03.08.2009 г. №10-04-03/244/17551, принятого по результатам рассмотрения апелляционной жалобы налогоплательщика на оспариваемое решение.

Материалами дела установлено, что в проверяемый период основными видами деятельности Организации являлись: охота и разведение диких животных, включая предоставление услуг в этих областях и розничная торговля непродовольственными товарами.

Межрайонной ИФНС России № 1 по Хабаровскому краю проведена выездная налоговая проверка Общественной организации по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты в бюджет налогов и сборов, в том числе: единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения (далее – УСНО) за период с 01.01.2005 г. по 31.12.2007 г., единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности (далее – ЕНВД) за период с 01.01.2005 г. по 30.09.2008 г., сбора за пользование объектами животного мира за период с 01.01.2005 г. по 31.12.2005 г.

По результатам проверки составлен акт от 04.03.2009 г. № 11-10/365/1503 и принято решение от 09.04.2009 г. № 12 о привлечении Организации к ответственности за совершение налогового правонарушения.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы налогоплательщика решением Управления ФНС России по Хабаровскому краю от 03.08.2009 г. № 10-04-03/244/17551 решение Межрайонной ИФНС России № 1 по Хабаровскому краю от 09.04.2009 г. № 12 было изменено.

С учетом решения Управления ФНС России по Хабаровскому краю Организация привлечена к ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122 Налогового кодекса РФ (далее также – НК РФ), в виде штрафа за неуплату (неполную уплату) УСНО в сумме 37 831 руб. и к ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 126 НК РФ, в виде штрафа в сумме 50 руб. за непредставление документов (книги доходов и расходов за 2006 и 2007 гг.).

При этом с учетом обстоятельств, смягчающих ответственность Организации, налоговым органом суммы штрафов были снижены в два раза.

Решением также установлена и предложена к уплате недоимка по налогам в общей сумме 565 230 руб., в том числе: УСНО за 2005-2007 гг. в сумме 462 916 руб., ЕНВД за 2005 год в сумме 24 руб., сбор за пользование объектами животного мира за 2005 год в сумме 102 290 руб.; начислена к уплате пеня в общей сумме 112 244 руб., в том числе: по УСНО (106 522 руб.), по ЕНВД (2 руб.), по сбору за пользование объектами животного мира (5 720 руб.).

Не согласившись с решением Межрайонной ИНФС России № 1 по Хабаровскому краю от 09.04.2009 г. № 12 в редакции изменений, внесенных решением УФНС России по Хабаровскому краю от 03.08.2009 г. №10-04-03/244/17551, Общественная организация обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании решения недействительным в полном объеме.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон и третьего лица, суд признал заявление подлежащим удовлетворению частично.

Сбор за пользование объектами животного мира.

Оспариваемым решением Организации начислен к уплате сбор за пользование объектами животного мира за 2005 год в сумме 102 290 руб., пеня в сумме 5 720 руб.

Организация не согласна с начислением данного сбора, указывает на наличие в лицевом счете переплаты по сбору за пользование объектами животного мира.

Согласно оспариваемому решению, доначисление Организации к уплате сбора за пользование объектами животного мира и начисление пени произведено налоговым органом на основании сведений о выданных Организации лицензиях (разрешениях) на пользование объектами животного мира, представленных Управлением Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Хабаровскому краю и ЕАО, из которых следует, что в 2005 году Организацией были получены лицензии на изъятие из среды обитания, таких объектов животного мира, как медведь, лось, соболь, выдра, глухарь каменный.

Статьей 33 Федерального закона «О животном мире» от 24.04.1995 г. № 52-ФЗ (далее – Закон о животном мире) установлено, что объекты животного мира могут предоставляться органами государственной власти, уполномоченными осуществлять права собственника от имени Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, юридическим лицам в долгосрочное пользование на основании долгосрочной лицензии и гражданам в краткосрочное пользование на основании именной разовой лицензии.

Пользователь осуществляет принадлежащие ему права владения и пользования объектами животного мира на условиях и в пределах, установленных законом, лицензией и договором с органом государственной власти, предоставляющим

соответствующую территорию, акваторию для осуществления пользования животным миром.

Статьей 34 Закона о животном мире (часть 3) установлено, что пользование животным миром осуществляется посредством изъятия объектов животного мира из среды их обитания либо без такового.

Статья 35 Закона о животном мире, определяющая условия пользования животным миром, устанавливает, что пользователи объектами животного мира, осуществляющие *изъятие* объектов животного мира из среды их обитания в соответствии с частью четвертой статьи 34 настоящего Федерального закона (в отношении объектов животного мира, изъятие которых из среды их обитания без лицензии запрещено), уплачивают сбор за пользование объектами животного мира в размерах и порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Согласно пункту 1 статьи 333.1 НК РФ плательщиками сбора за пользование объектами животного мира признаются организации и физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, получающие в установленном порядке лицензию (разрешение) на пользование объектами животного мира на территории Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 1, 3 статьи 333.5 НК РФ плательщики, указанные в пункте 1 статьи 333.1 настоящего Кодекса, сумму сбора за пользование объектами животного мира уплачивают при получении лицензии (разрешения) на пользование объектами животного мира. Уплата сбора за пользование объектами животного мира производится плательщиками по месту нахождения органа, выдавшего лицензию (разрешение) на пользование объектами животного мира.

В статье 1 Закона о животном мире установлены следующие понятия:

- пользователи животным миром – граждане, индивидуальные предприниматели и юридические лица, которым законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации предоставлена возможность пользоваться животным миром;

- долгосрочная лицензия – специальное разрешение на осуществление хозяйственной и иной деятельности, связанной с использованием и охраной объектов животного мира;

- именная разовая лицензия – специальное разрешение на однократное использование определенных объектов животного мира с указанием места и срока его действия, а также количества допустимых к использованию объектов животного мира.

В статье 37 Федерального закона «О животном мире» установлено, что именные разовые лицензии на использование объектов животного мира выдаются гражданам соответствующим специально уполномоченным органом по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их

обитания по заявкам граждан в соответствии с установленным порядком, а также пользователями животным миром в пределах установленных им лимитов.

Порядок выдачи именных разовых лицензий на использование объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты, установлен Положением, утвержденным Приказом Минсельхоза России от 04.01.2001 г. № 3 (зарегистрировано в Минюсте РФ 22.03.2001 № 2652).

Согласно указанному Положению (в редакции, действовавшей в 2005 году, пункты 1.5, 1.6.2) лицензии выдаются гражданам, имеющим удостоверения на право охоты. Лицензии выдаются территориальными охотуправлениями и юридическими лицами, осуществляющими пользование охотничьими животными в установленном порядке. Юридическими лицами лицензии выдаются на территории, акватории, предоставленные им решениями органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации для осуществления пользования охотничьими животными на основании долгосрочной лицензии. Бланки лицензий установленной формы выдаются Министерством и территориальными охотуправлениями в соответствии с порядком, определенным данным Положением.

В силу пунктов 3.1, 3.3, 3.4 Положения за выдачу лицензии взимается сбор. Размер сбора за выдачу лицензии определяется исходя из расходов на экспертизу заявок на добычу охотничьих животных, организационных и иных расходов, связанных с выдачей лицензии. Территориальные охотуправления и юридические лица выдают лицензии гражданам после оплаты сбора за выдачу лицензии по предъявлении квитанции об оплате и удостоверения на право охоты на территории, перечисленные в п. 1.6 настоящего Положения. Допускается взимание сбора за выдачу лицензии с граждан непосредственно при получении лицензии. Денежные средства в уплату этого сбора принимаются уполномоченным должностным лицом выдающих лицензии юридических лиц и в тот же день вносятся в кассу этого юридического лица, а затем не реже одного раза в месяц перечисляются на соответствующий счет.

Из материалов дела следует, что согласно долгосрочной лицензии серия ХХ № 1548 Общественная организация

является пользователем объектами животного мира, срок действия лицензии с 04.10.2000 г. по 05.10.2025 г.

Из материалов дела также усматривается, что Организацией в 2005 году были получены именные разовые лицензии (бланки лицензий), которые Организация после дооформления выдавала охотникам на основании долгосрочной лицензии. Данное обстоятельство подтверждается приобщенными к материалам дела копиями именных разовых лицензий с указанием фамилий охотников и организации, выдавшей лицензию, –

Из решения налогового органа следует, что в силу п. 1 ст. 333.1 НК РФ Организация является плательщиком сбора за пользование объектами животного мира, при этом основанием для начисления сбора явилось непредставление

Организацией в налоговый орган по месту своего учета в порядке, предусмотренном п. 1 ст. 333.7 НК РФ, сведений о полученных лицензиях (разрешениях) на пользование объектами животного мира, суммах сбора, подлежащих уплате, и суммах фактически уплаченных сборов.

Однако из анализа вышеприведенных норм, устанавливающих в спорном периоде порядок выдачи именных разовых лицензий, следует, что обязанность уплачивать сбор за пользование животным миром при получении именных разовых лицензий возложена законодателем на лицо, получившее такую лицензию осуществляющего на основании лицензии изъятие объектов животного мира из среды обитания.

В рассматриваемом случае Организация в соответствии с вышеуказанным порядком, получала не лицензии, а бланки именных разовых лицензий для последующего дооформления и выдачи физическим лицам, имеющим удостоверения на право охоты, которые и должны являться плательщиками сбора за пользование объектами животного мира. Организация не являлась получателем именных разовых лицензий, не осуществляла изъятие объектов животного мира из среды их обитания, следовательно, это лицо не может являться плательщиком сбора.

Данную позицию занял Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в определениях от 04.04.2007 г. № 3228/07, от 24.07.2009 г. № ВАС-8597/09.

Также несостоятельны выводы налогового органа со ссылками на пункт 1 статьи 333.7 НК РФ об обязанности Организации представлять в налоговый орган сведения о полученных лицензиях (разрешениях) на пользование объектами животного мира

Пунктом 1 статьи 333.7 НК РФ предусмотрено, что организации и индивидуальные предприниматели, осуществляющие пользование объектами животного мира по лицензии (разрешению) на пользование объектами животного мира, не позднее 10 дней с даты получения такой лицензии (разрешения) представляют в налоговый орган по месту нахождения органа, выдавшего указанную лицензию (разрешение), сведения о полученных лицензиях (разрешениях) на пользование объектами животного мира, суммах сбора, подлежащих уплате, и суммах фактически уплаченных сборов.

Однако Организацией были получены не лицензии, а бланки именных разовых лицензий. При этом обязанности юридического лица представлять налоговому органу сведения о полученных бланках именных разовых лицензий ни в законодательстве о животном мире, ни в налоговом законодательстве не предусмотрено.

Таким образом, с учетом изложенного суд признает необоснованными выводы налогового органа о наличии у Организации в спорном периоде обязанности как уплачивать сбор за пользование объектами животного мира, так и представлять сведения о полученных лицензиях, в связи с чем решение Межрайонной ИФНС России № 1 по Хабаровскому краю от 09.04.2009 г. № 12 в части доначисления

сбора за пользование объектами животного мира и пени по этому сбору подлежит признанию недействительным.

Единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности.

Оспариваемым решением Организации начислены к уплате ЕНВД за 2005 год в сумме 24 руб., пеня в сумме 2 руб.

Из материалов дела следует, что в отношении осуществляемой розничной торговли непродовольственными товарами Организация применяла специальный налоговый режим в виде уплаты единого налога на вмененный доход.

Согласно закону Хабаровского края от 26.11.2002 г. № 71 «О системе налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности в Хабаровском крае» в редакции, действовавшей в 2005 году, в Ульчском районе при осуществлении розничной торговли подлежал применению коэффициент К-2 в значении 0,351.

В ходе выездной налоговой проверки установлено, что Организацией в 2005 году при исчислении ЕНВД было неправильно применено значение коэффициента К-2: вместо установленного значения 0,351 применялось значение 0,350, что привело к неуплате ЕНВД поквартально по 6 руб., за год – 24 руб.

В данной части, не оспаривая факт неправильного применения К-2, заявитель указывает, что недоплата налога должна была быть выявлена при подаче налоговых деклараций путем проведения камеральных налоговых проверок.

Данный довод судом не принимается, поскольку в силу статьи 87 Налогового кодекса РФ формами налогового контроля являются как камеральные, так и выездные налоговые проверки, имеющие одинаковые цели: контроль за соблюдением налогоплательщиком, плательщиком сборов или налоговым агентом законодательства о налогах и сборах.

В рассматриваемом случае неправильное применение налогоплательщиком при исчислении ЕНВД коэффициента К-2 выявлено при осуществлении налогового контроля в форме выездной налоговой проверки. При этом, как следует из материалов дела, камеральные налоговые проверки по ежеквартальным налоговым декларациям, представляемым Организацией в 2005 году, не проводились. Между тем, непроведение камеральной налоговой проверки не влечет последствий в виде освобождения налогоплательщика от доначисления налога к уплате в случае неправильного исчисления налога, выявленного при проведении выездной налоговой проверки.

С учетом изложенного, заявление в части ЕНВД удовлетворению не подлежит.

Налог, уплачиваемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения (УСНО).

В отношении деятельности по реализации пушно-мехового сырья (товаров), а также реализации мяса животных, добытых по лицензиям (разрешениям) на

пользование объектами животного мира, налогоплательщик применял УСНО с объектом налогообложения «доходы, уменьшенные на величину расходов».

Оспариваемым решением Организации начислен к уплате налог, уплачиваемый в связи с применением УСНО – 462 916 руб. (в т.ч.: 2005 г. – 71 098 руб., 2006 г. – 208 035 руб., 2007 г. – 183 783 руб.), пеня – 106 522 руб., штраф – 37 831 руб.

Из решения следует, что основанием доначисления налога, уплачиваемого в связи с применением УСНО, явилось выявление в ходе выездной налоговой проверки, что при исчислении УСНО налогоплательщиком в составе доходов не отражена выручка от реализации через комиссионера ООО «Норд-Ост-Тур» на международных пушных аукционах находящейся в собственности заявителя пушнины.

Выручка (доход) от указанной реализации поступала на банковский счет организации, а также на сберегательную книжку, принадлежащую главному бухгалтеру организации –

Организация не оспаривает установленные в ходе выездной налоговой проверки суммы доходов за спорные периоды, однако не согласна с тем, что по результатам выездной налоговой проверки Инспекция включает в налоговую базу только выручку, полученную Организацией на аукционе, без учета расходов, выплаченных охотникам за приобретение пушнины и мяса, поскольку расходные документы организацией не были представлены. Организация считает, что при непредставлении расходных документов, следовало применить расчетный метод определения расходов.

В данной части несогласия с решением, а также в части привлечения к ответственности по п. 1 ст. 126 НК РФ Организация приводит доводы об отсутствии ее вины в непредставлении полного пакета документов, подтверждающих затраты на приемку у охотников пушнины и мяса животных, а также непредставление книг доходов и расходов за 2006 и 2007 гг., ссылаясь на обстоятельства, связанные с пожаром, произошедшим 27.10.2008 г. в магазине «Охотник» (с. Богородское), в результате которого сгорели первичные документы Организации.

Порядок признания доходов и расходов при исчислении УСНО определяется ст. 346.17 НК РФ.

В ходе рассмотрения дела доводов о несогласии с решением в части определения налоговым органом доходов за спорный период заявителем не приводилось, по обстоятельствам данного спора усматривается, что заявитель не согласен с определением налоговым органом сумм расходов, в частности – не согласен с неприятием налоговым органом расходов в виде произведенных затрат на приобретение у охотников пушнины и мяса животных.

Согласно пункту 2 статьи 346.17 НК РФ расходами налогоплательщика признаются затраты после их фактической оплаты. В целях настоящей главы

оплатой товаров (работ, услуг) и (или) имущественных прав признается прекращение обязательства налогоплательщика - приобретателя товаров (работ, услуг) и (или) имущественных прав перед продавцом, которое непосредственно связано с поставкой этих товаров (выполнением работ, оказанием услуг) и (или) передачей имущественных прав.

При определении объекта налогообложения налогоплательщик уменьшает полученные доходы на расходы, перечень которых приведен в пункте 1 статьи 346.16 НК РФ.

В силу пункта 2 статьи 346.16 НК РФ расходы, указанные в пункте 1 статьи 346.16 НК РФ, принимаются при условии их соответствия критериям, указанным в пункте 1 статьи 252 НК РФ, согласно которому расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты.

В обоснование вывода о непринятии расходов Организации при оплате за пушнину и мясо животных, налоговый орган указывает на непредставление документов, подтверждающих данные затраты.

Материалами дела установлено, что расходные документы, подтверждающие выплаты охотникам за проданную пушнину и мясо, в ходе выездной налоговой проверки Организацией не были представлены.

В силу требований ст. 17 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», п. 5, 8 ст. 23 НК РФ обязанность обеспечить сохранность документов, являющихся основанием для исчисления и уплаты налогов и, следовательно, обязанность по доказыванию правомерности отнесения тех или иных затрат на расходы в целях исчисления УСНО лежит на налогоплательщике.

Как указывает заявитель, причиной непредставления документов, подтверждающих понесенные расходы, явилась утрата документов в результате пожара, произошедшего 27.10.2008 г. в принадлежащем организации здании магазина, расположенном в с. Богородское, ул. Амурская, 36.

Факт пожара материалами дела подтверждается и не оспаривался налоговым органом.

Однако налоговый орган со ссылками на протокол осмотра от 10.12.2008 г., план-схему магазина, указывает, что в магазине отсутствовало административное помещение, где могли храниться бухгалтерские документы.

Вместе с тем согласно пояснениям, данным в судебном заседании свидетелем Кизима Е.Н. (протокол судебного заседания от 23.11.2009 г.), работающей продавцом в магазине «Охотник», бухгалтерские документы Организации хранились в подсобном помещении магазина, куда были помещены после проведения 24.10.2008 г. отчетного собрания охотников и рыболовов, где было решено расширить помещение для проведения собраний, в том числе за счет перемещения документов Организации. Сейф, в котором изначально хранились документы, пришел в негодность и занимал много места, его вынесли. Шкаф, в

который были помещены документы, находился в деревянной пристройке магазина, полностью сгорел вместе с пристройкой и документами.

Налоговый орган указывает, что Организация не представила доказательств, что ею были предприняты действия по восстановлению необходимых документов, а также не представила доказательств невозможности их восстановления на момент проведения выездной налоговой проверки и на момент рассмотрения вышестоящим налоговым органом апелляционной жалобы.

По обстоятельствам спора усматривается, что в представленных Организацией налоговых декларациях по УСНО за спорные периоды 2005, 2006, 2007 гг. были неправильно отражены как суммы доходов, так и суммы расходов.

Однако налоговый орган, установив и увеличив суммы доходов в спорных периодах, расходы принял в суммах, заявленных налогоплательщиком в налоговых декларациях.

Согласно доводам заявителя, затраты на приобретение у охотников пушнины и мяса за наличный расчет составили 530 655 руб. за 2005 год, 1 520 864 руб. за 2006 год, 1 412 650 руб. за 2007 г., о чем было заявлено Организацией в возражениях на акт проверки.

В оспариваемом решении налогового органа отражено, что сведения о понесенных расходах за приобретение пушнины и мяса, представлялись налогоплательщиком с возражениями на акт проверки.

Так, при проведении выездной налоговой проверки налоговому органу Организацией были представлены списки охотников, получивших именные разовые лицензии, копии именных разовых лицензий, договоры с охотниками.

Из оспариваемого решения видно, что договоры купли-продажи исследовались налоговым органом, однако не были приняты в связи с тем, что в договорах не указано, каким способом фактически производятся расчеты с каждым конкретным охотником.

Согласно доводам Организации и представленным в материалы дела доказательствам, оплата за принятую у охотников пушнину и мясо производилась наличным путем, в основном после реализации на пушном аукционе.

Согласно доводам налогового органа, расходы организации, осуществленные за наличный расчет, не могут быть приняты в связи с отсутствием кассовых чеков.

Однако чеки контрольно-кассовой техники являются не единственным доказательством оплаты товаров (работ, услуг).

Из журнала-ордера 31 «Касса» видно, что денежные средства выдавались в подотчет директору Организации, директор выдавал деньги охотникам, о чем

свидетельствует ведомость № 9 «Расчеты с подотчетными лицами» - авансовые отчеты (приемные квитанции).

Выдача наличных денежных средств за приобретение пушнины и мяса отражена в шахматной ведомости и журналах ордерах.

Указанные доказательства приняты судом с учетом положений, изложенных в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 12.07.2006 г. № 267-О, Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.02.2001 г. № 5 «О некоторых вопросах применения Части Первой Налогового кодекса Российской Федерации», в пункте 29 которого установлено, что суд обязан принять и оценить документы и иные доказательства, представленные налогоплательщиком в обоснование своих возражений по акту выездной налоговой проверки, независимо от того, представлялись ли эти документы налогоплательщиком налоговому органу.

Далее. Налоговый орган в качестве доходов от деятельности Организации принял во внимание выручку от реализации продукции на пушных аукционах.

Вместе с тем, материалами дела установлено, что Организация является охотопользователем, производит реализацию лицензий на право добычи пушного зверя; заготовкой пушнины Организация не занимается, а производит ее закупку у охотников и реализацию на пушных аукционах.

Налоговый орган, признав факт реализации пушнины на пушных аукционах, не принял во внимание источники приобретения реализованной пушнины и не установил сумм, затраченных Организацией на приобретение пушнины.

При этом налоговый орган сослался на непредставление налогоплательщиком полного комплекта документов, подтверждающих расходы.

То обстоятельство, что документы не были представлены в связи с их утратой в результате пожара, не принято во внимание, поскольку, как указывает налоговый орган, налогоплательщиком не были приняты меры к восстановлению документов ни в период проведения проверки, ни на стадии обжалования решения в вышестоящем налоговом органе.

Согласно подп. 7 п. 1 ст. 31 НК РФ в случае непредставления в течение более двух месяцев налоговому органу необходимых для расчета налогов документов налоговые органы имеют право определять суммы налогов, подлежащие внесению налогоплательщиками в бюджет (внебюджетные фонды), расчетным путем на основании имеющейся у них информации о налогоплательщике, а также данных об иных аналогичных налогоплательщиках.

Тем не менее, суммы налогов, подлежавшие уплате в бюджет по итогам проверенных налоговых периодов, были исчислены инспекцией на основании налоговых деклараций налогоплательщика и сведений о движении денежных

средств по банковским счетам без учета сумм расходов, понесенных налогоплательщиком.

В соответствии с частью 5 статьи 200 АПК РФ на налоговом органе лежит бремя доказывания соответствия оспариваемого решения закону или иному нормативному правовому акту, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия такого решения.

Учитывая, что объем налоговых обязательств Организации налоговым органом достоверно не определен, суд приходит к выводу о недоказанности инспекцией правильности исчисления суммы налога, подлежащего уплате в связи с применением упрощенной системы налогообложения.

В связи с этим решение Межрайонной ИФНС России № 1 по Хабаровскому краю от 09.04.2009 г. № 12 в части доначисления единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, в сумме 462 916 руб., пени по данному налогу в сумме 106 522 руб., штрафа в сумме 37 831 руб. подлежит признанию недействительным.

В части привлечения налогоплательщика к ответственности по п. 1 ст. 126 Налогового кодекса РФ в виде штрафа в сумме 50 руб.

Материалами дела установлено, что данная ответственность возложена на Организацию в связи с непредставлением книг доходов и расходов за 2006 и 2007 гг. (по 50 руб. за две книги с учетом снижения суммы штрафа в два раза).

Согласно пунктам 1, 3 статьи 93 НК РФ должностное лицо налогового органа, проводящее налоговую проверку, вправе истребовать у проверяемого лица необходимые для проверки документы посредством вручения этому лицу (его представителю) требования о представлении документов. Документы, которые были истребованы в ходе налоговой проверки, представляются в течение 10 дней со дня вручения соответствующего требования.

В силу пункта 4 статьи 93 НК РФ отказ проверяемого лица от представления запрашиваемых при проведении налоговой проверки документов или непредставление их в установленные сроки признаются налоговым правонарушением и влекут ответственность, предусмотренную статьей 126 НК РФ.

Таким образом, основанием привлечения к ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 126 НК РФ, при непредставлении документов в период налоговой проверки является либо отказ проверяемого лица от представления документов либо непредставление документов в установленный срок.

В силу статьи 106 НК РФ налоговым правонарушением признается виновно совершенное противоправное (в нарушение законодательства о налогах и сборах) деяние (действие или бездействие) налогоплательщика, налогового агента и иных лиц, за которое настоящим Кодексом установлена ответственность.

Пунктом 6 статьи 108 НК РФ установлено, что лицо считается невиновным в совершении налогового правонарушения, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке. Лицо, привлекаемое к ответственности, не обязано доказывать свою невиновность в совершении налогового правонарушения. Обязанность по доказыванию обстоятельств, свидетельствующих о факте налогового правонарушения и виновности лица в его совершении, возлагается на налоговые органы. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Статьей 109 НК РФ к обстоятельствам, исключающим привлечение лица к ответственности за совершение налогового правонарушения, отнесено отсутствие вины лица в совершении налогового правонарушения.

Статьей 111 НК РФ установлен перечень обстоятельств, исключающих вину лица в совершении налогового правонарушения, при наличии которых лицо не подлежит ответственности за совершение налогового правонарушения. Перечень указанных обстоятельств является открытым, поскольку подпункт 4 пункта 1 данной нормы предоставляет право суду или налоговому органу признать любые иные обстоятельства обстоятельствами, исключающими вину лица в совершении налогового правонарушения.

Согласно материалам дела, отказ в предоставлении документов со стороны Организации не зафиксирован, книги доходов и расходов не были представлены в связи с их утратой в результате пожара.

При указанных обстоятельствах суд не усматривает вины Организации в непредставлении книг доходов и расходов, в связи с чем решение Межрайонной ИФНС России № 1 по Хабаровскому краю от 09.04.2009 г. № 12 о привлечении Общественной организации Ульчского районного общества охотников и рыболовов к ответственности за совершение налогового правонарушения по п. 1 ст. 126 Налогового кодекса РФ в виде штрафа в сумме 50 руб. подлежит признанию недействительным.

Иные доводы о несогласии с решением.

Заявитель приводит доводы о проведении в отношении Организации за один и тот же период по тем же налогам двух проверок: оперативно-розыскной частью по налоговым преступлениям по Северной территориальной зоне Управления внутренних дел по Хабаровскому краю, а затем Инспекцией, а также указывает на неправомерное использование в ходе выездной налоговой проверки документов и сведений, полученных от ОРЧ УНП УВД по Хабаровскому краю.

Порядок проведения выездной налоговой проверки определен положениями ст. 89 НК РФ.

Налоговые органы не вправе проводить две и более выездные налоговые проверки по одним и тем же налогам за один и тот же период (п. 5 ст. 89 НК РФ).

Налоговые органы не вправе проводить в отношении одного налогоплательщика более двух выездных налоговых проверок в течение календарного года, за исключением случаев принятия решения руководителем федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов, о необходимости проведения выездной налоговой проверки налогоплательщика сверх указанного ограничения.

Как следует из материалов дела, на основании решения исполняющего обязанности начальника Инспекции от 19.11.2008 № 312 налоговым органом проведена выездная налоговая проверка Общественной организации «
» по вопросу правильности исчисления и уплаты налогов за период с 01.01.2005 г. по 30.09.2008 года.

Ранее ОРЧ УНП УВД по Хабаровскому краю проводилась проверка правильности исчисления и уплаты Организацией налога, уплачиваемого в связи с применением УСНО за период с 01.01.2005 г. по 31.12.2007 г. (акт проверки от 26.06.2008 № 11/с-2232).

Сотрудниками ОРЧ УНП по Северной территориальной зоне УВД по Хабаровскому краю в отношении организации проведена проверка в соответствии с порядком, установленным Законом РФ от 18.04.1991 № 1026-1 «О милиции», Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 16.03.2004 № 177 «Об утверждении Инструкции о порядке проведения проверок организаций и физических лиц при наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления, связанного с нарушением законодательства РФ о налогах и сборах».

В соответствии с Указом Президента от 12.05.2008 № 724 «Об утверждении структуры федеральных органов исполнительной власти» управление внутренних дел является структурным подразделением Министерства внутренних дел РФ, налоговые органы подчинены Министерству финансов РФ.

Таким образом, органы внутренних дел и налоговые органы наделены различной компетенцией и выполняют разные функции; проверка, проведенная ОРЧ УНП УВД по Хабаровскому краю, является самостоятельной и не относится к выездной налоговой проверке, проводимой налоговыми органами в соответствии с положениями НК РФ.

В соответствии с п. 3 ст. 82 НК РФ налоговые органы, таможенные органы, органы государственных внебюджетных фондов и органы внутренних дел в порядке, определяемом по соглашению между ними, информируют друг друга об имеющихся у них материалах о нарушениях законодательства о налогах и сборах и налоговых преступлениях, о принятых мерах по их пресечению, о проводимых ими налоговых проверках, а также осуществляют обмен другой необходимой информацией в целях исполнения возложенных на них задач.

В соответствии с Инструкцией о порядке направления органами внутренних дел материалов в налоговые органы при выявлении обстоятельств, требующих совершения действий, отнесенных к полномочиям налоговых органов, для

принятия по ним решений, утвержденной Приказом МВД России и МНС России от 22.01.2004 № 76/АС-3-06/37 «Об утверждении нормативных правовых актов о порядке взаимодействия органов внутренних дел и налоговых органов по предупреждению, выявлению и пресечению налоговых правонарушений и преступлений» в Инспекцию поступили материалы проверки, проведенной ОРЧ УНП УВД по Хабаровскому краю в отношении налогоплательщика, для принятия решения о проведении либо об отказе в проведении мероприятий налогового контроля.

По результатам рассмотрения указанных материалов Инспекцией принято решение о проведении в отношении Общественной организации «Ульчское районное общество охотников и рыболовов» выездной налоговой проверки.

Выездной налоговый контроль проводится должностными лицами Инспекции в пределах своей компетенции посредством мероприятий, предусмотренных ст. 82 НК РФ.

Использование Инспекцией в ходе выездной налоговой проверки материалов (информации), полученных от ОРЧ УНП УВД по Хабаровскому краю, не противоречит установленному НК РФ порядку проведения выездной налоговой проверки.

Заявитель приводит доводы о нарушении налоговым органом процедуры проведения проверки, составления акта проверки и принятия решения, такие, как: нарушение сроков проведения проверки, составления акта проверки и принятия решения, в частности, документы, касающиеся деятельности налогоплательщика, использованные Инспекцией в ходе выездной налоговой проверки, запрошены налоговым органом у контрагентов или у иных лиц до начала проведения проверки; принятие решения о проведении проверки неуполномоченным лицом – и.о. начальника инспекции, в то время как такое право предоставлено только начальнику инспекции или его заместителю; проведение проверки в помещении налоговой инспекции и в отсутствие представителя Организации.

В соответствии с п. 2 ст. 93.1 НК РФ в случае, если вне рамок проведения налоговых проверок у налоговых органов возникает необходимость получения информации относительно конкретной сделки, должностное лицо налогового органа вправе истребовать эту информацию у участников этой сделки или у иных лиц, располагающих информацией об этой сделке.

Инспекцией до начала выездной налоговой проверки в период с 17.11.2008 г. на основании ст. 93.1 НК РФ в адрес районного отдела внутренних дел Ульчского района, Николаевского-на-Амуре филиала Бюро технической инвентаризации, Главного Управления Федеральной регистрационной службы по Хабаровскому краю и ЕАО, Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Хабаровскому краю и ЕАО, Администрации Ульчского муниципального района направлены требования о представлении документов (информации) в отношении деятельности налогоплательщика. Также на основании ст. 86 НК РФ направлен запрос в Дальневосточный банк Сбербанка

России ОСБ № 4164 о представлении выписок по операциям на счетах организации.

Истребование вышеуказанных документов проводилось Инспекцией в ходе проведения предпроверочного анализа в целях подготовки к выездной налоговой проверке Организации. Действия Инспекции соответствуют положениям п. 2 ст. 93.1 НК РФ и не свидетельствуют о нарушении Инспекцией срока начала проведения выездной налоговой проверки.

Всем доводам заявителя в отношении процедуры проведения проверки и принятия решения подробная правильная оценка дана в решении Управления ФНС России по Хабаровскому краю от 03.08.2009 г. № 10-04-03/244/17551.

В соответствии с пунктом 14 статьи 101 Налогового кодекса РФ несоблюдение должностными лицами налоговых органов требований, установленных настоящим Кодексом, может являться основанием для отмены решения налогового органа вышестоящим налоговым органом или судом.

Нарушение существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки является основанием для отмены вышестоящим налоговым органом или судом решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. К таким существенным условиям относится обеспечение возможности лица, в отношении которого проводилась проверка, участвовать в процессе рассмотрения материалов налоговой проверки лично и (или) через своего представителя и обеспечение возможности налогоплательщика представить объяснения.

Основаниями для отмены решения налогового органа вышестоящим налоговым органом или судом могут являться иные нарушения процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки, если только такие нарушения привели или могли привести к принятию руководителем (заместителем руководителя) налогового органа неправомерного решения.

Изучив изложенные заявителем доводы и представленные в материалы дела доказательства, суд не установил существенных нарушений процедуры проведения проверки и рассмотрения материалов налоговой проверки, которые могли быть признаны самостоятельными основаниями для признания недействительным оспариваемого решения.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины за рассмотрение дела судом и принятие обеспечительной меры подлежат взысканию в пользу заявителя с налогового органа за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

уточненное заявление удовлетворить частично.

Решение Межрайонной ИФНС России № 1 по Хабаровскому краю от 09.04.2009 г. № 12 о привлечении Общественной организации

к ответственности за совершение налогового правонарушения в редакции изменений, внесенных решением Управления ФНС России по Хабаровскому краю от 03.08.2009 г. № 10-04-03/244/17551, признать недействительным в части:

- **доначисления** единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, **в сумме 462 916 руб.**, пени по данному налогу **в сумме 106 522 руб.**, штрафа **в сумме 37 831 руб.**;

- **доначисления** сбора за пользование объектами животного мира **в сумме 102 290 руб.**, пени по этому сбору в сумме 5 720 руб.;

- **привлечение к ответственности** по п. 1 ст. 126 Налогового кодекса РФ в виде штрафа **в сумме 50 руб.**

В остальной части заявление оставить без удовлетворения.

Взыскать с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Хабаровскому краю за счет средств федерального бюджета в пользу Общественной организации **судебные расходы** в виде государственной пошлины в сумме 3 000 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Шестой арбитражный апелляционный суд, в двухмесячный срок после вступления в законную силу – в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Копылова Н.Л.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решений арбитражного суда, не вступивших в законную силу от 11 октября 2000 г. по делу N АИ-1/682

Арбитражный суд в составе:
председательствующего Шальневой О.В.
судей Савочкиной В.С., Хрустиковой Р.А.
при участии в заседании:
от истца: Оськин П.В., Пинигина И.Д.
от ответчика: Кизилев С.Ю., Попова А.Б.
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 31.07.2000 по делу N А73-3845/2000-18,

установил:

Инспекция МНС РФ межрайонного уровня N 2 (по Солнечному району и району им. П.Осипенко) обратилась с иском к ООО "██████████" о взыскании штрафных санкций в сумме 614580 руб., из их:

- по налогу на прибыль - 12014 руб.;
- по НДС - 513078 руб.;
- по налогу на приобретение транспортных средств - 54291 руб.;
- по налогу с владельцев транспортных средств - 33077,1 руб.;
- по налогу с продаж - 2120 руб.

В ходе судебного разбирательства ООО "██████████" обратилось со встречным иском к налоговому органу о признании недействительным постановления ИМНС N 115/116 от 27.12.1999 в сумме 4073556 руб., из них:

- доначисление налога на прибыль - 60069 руб., пеней 20664 руб., и штрафных санкций - 12014 руб.;
- доначисление НДС - 2602948 руб., пеней 501469 руб., штрафных санкций - 513078 руб.;
- доначисление налога с владельцев транспортных средств - 165383 руб., пеней - 56255 руб., штрафных санкций - 33077 руб.;
- доначисление налога с продаж - 10598 руб., пеней - 4417 руб., штрафных санкций - 2120 руб.

Кроме того, истец по встречному иску просил признать недействительным постановление в части привлечения его к налоговой ответственности, т.к. по результатам камеральной проверки не могут быть взысканы штрафные санкции. Также неправомерно, по его мнению, привлечение к налоговой ответственности за налоговые правонарушения, допущенные до 01.01.1999, в силу Постановления Конституционного суда N 11-П от 15.07.1999, признавшего несоответствующими Конституции РФ положений п.п. "а", "б" п. 1 ст. 13 Закона РФ "Об основах налоговой системы в РФ".

Определением суда встречное заявление принято к производству и рассмотрено совместно с первоначальным иском.

10.07.2000 инспекция МНС обратилась с заявлением об уменьшении исковых требований, на сумму арифметической ошибки, выявленной при исчислении штрафных санкций, в размере 619 руб. по налогу на добавленную стоимость.

21.07.2000 ИМНС вновь обратилась с заявлением об изменении исковых требований в порядке ст. 37 АПК РФ, просила уменьшить штрафные санкции на 80025 руб. по НДС.

27.07.2000 ООО "██████████", в свою очередь, обратилось с заявлением об изменении исковых требований в порядке ст. 37 АПК РФ и просило признать недействительным постановление ИМНС за минусом доначисления НДС - в сумме 400125 руб., пеней по НДС - 133237 руб., штрафных санкций - 80025 руб., в связи с внесением Инспекцией изменений в оспариваемое постановление.

Решением суда первой инстанции истцу в иске о признании недействительным в части Постановления N 102 от 27.12.1999 отказано, удовлетворен встречный иск в полном объеме, и взысканы штрафные санкции в сумме 533936 руб.

Не согласившись с решением суда, ООО "██████████" направило в суд апелляционную жалобу, в которой просило решение суда первой инстанции отменить, удовлетворить его иск, и в иске Инспекции - отказать.

В судебном заседании ООО "██████████" апелляционную жалобу поддержало частично - в части доначисления:

- налога на прибыль - 52668 руб., пеней - 15271 руб., штрафных санкций - 10833 руб.;
- налога на добавленную стоимость - 2202823 руб., пеней - 368232 руб., штрафных санкций - 434053 руб.;
- налога на владельцев транспортных средств - 165383 руб., пеней - 56255 руб., штрафных санкций - 33077 руб.;
- а также в части начисления штрафных санкций по всем налогам, доначисление которых не оспаривается, по 1998 год, в связи с вступлением в действие с 01.01.1999 части первой Налогового кодекса РФ.

Инспекция МНС в судебном заседании согласилась с апелляционной жалобой ООО "██████████" в части неправомерного начисления:

- налога на прибыль - 5879 руб., пеней - 4633 руб., штрафных санкций - 1176 руб.;
- налога на добавленную стоимость - 288003 руб., пеней - 86782 руб., штрафных санкций - 57601 руб.;
- налога с продаж - 10598 руб., пеней - 4417 руб., штрафных санкций - 2120 руб.;
- а также в части начисления пени по налогу на владельцев транспортных средств в сумме 56383 руб.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, апелляционная инстанция находит жалобу ООО "██████████" подлежащей удовлетворению частично, а решение суда первой инстанции - изменению в связи с неправильным применением судом норм материального права.

По результатам акта документальной выездной проверки по вопросам правильности исчисления и уплаты налога на прибыль, НДС, на имущество, владельцев транспортных средств, налога на приобретение транспортных средств, налога на содержание ЖКХ, налога на пользователей автодорог N 116 от 10.11.1999, Инспекцией вынесено постановление N 116/115 от 27.12.1997.

В оспариваемое постановление трижды - 11.05.2000, 19.07.2000 и 04.08.2000 вносились изменения в части доначисления налогов, пеней и штрафных санкций.

В конечном итоге истцу по встречному иску доначислены:

- НДС - 1914820 руб., пеней - 281450 руб., штрафных санкций - 376452 руб.;
- налог на прибыль - 52668 руб., пеней - 15271 руб., штрафных санкций - 10838 руб.;
- налог с владельцев транспортных средств - 165383 руб., пеней - 56255 руб., штрафных санкций - 33077 руб.;
- налог на приобретение транспортных средств - 271455 руб., пеней - 128127 руб., штрафных санкций - 54291 руб.;

По налогу на прибыль:

ООО "██████████" обосновывает доводы о неправомерности доначисления налога на прибыль 52668 руб. тем, что Инспекцией необоснованно при исчислении налогооблагаемой прибыли не учтен доначисленный за 1998 год налог на добавленную стоимость 161024 руб., а также налоги, уплаченные в дорожные фонды 39938 руб. Тогда как эти поимущественные налоги уменьшают налогооблагаемую прибыль. В данном случае невключение указанных сумм привело к завышению налога на прибыль в сумме 52668 руб.

Суд апелляционной инстанции находит доводы истца не состоятельными, в силу п. 15 "Положения о составе затрат по производству...", утвержденного Постановлением Правительства РФ N 552 от 05.08.1992, и ст. 22 Закона РФ "Об основах налоговой системы в РФ", согласно которым налогоплательщик обязан уплачивать все поимущественные налоги в соответствии с законодательством, в установленные сроки. В состав внереализационных расходов включаются отдельные виды налогов, уплаченных за счет финансовых результатов в соответствии с установленным законодательством порядком.

Кроме того, налог на добавленную стоимость не может быть отнесен к поимущественному налогу, является косвенным, и не может быть включен в состав внереализационных расходов, уменьшающих налогооблагаемую прибыль, в этой части истцу по встречному иску судом первой инстанции отказано правильно.

По налогу на добавленную стоимость:

Инспекцией доначислен НДС в сумме 2202823 руб., в связи с тем, что налогоплательщик не представил выписок банка, подтверждающих поступление выручки на его счет в полном объеме, при реализации продукции на экспорт. Поэтому, по мнению налогового органа, льгота по НДС не может быть предоставлена в той части, в которой не подтверждено поступление валютной выручки на счет экспортера выписками банка. В остальной части Инспекция применила льготу при налогообложении НДС по реализации лесопродукции на экспорт.

Суд не принимает во внимание доводы Инспекции, находит их необоснованными, а решение суда в этой части подлежащим изменению. Требования ООО "██████████" подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела видно, что Инспекцией, по существу, не оспариваются обстоятельства принадлежности истцу вывезенной на экспорт спорной лесопродукции. Реализация лесопродукции на экспорт осуществлялась истцом через посредников, путем заключения договоров комиссии. Факт экспорта, согласно ст. 97 Таможенного кодекса РФ, подтверждается таможенными документами. Выручка от реализованной продукции, в соответствии с условиями Контрактов и договоров комиссии, за оговоренными вычетами, поступала на счета комиссионеров в российских банках, зарегистрированных в налоговых органах.

В соответствии с Инструкцией ЦБ РФ и ГТК РФ от 12.10.1993 N 19 "О порядке осуществления валютного контроля за поступлением в РФ валютной выручки от экспорта товаров" комиссионер оформляет паспорт сделок, принимает на себя ответственность за зачисление валютной выручки от реализации продукции на экспорт. Не будучи в силу ст. 996 ГК РФ, собственником экспортируемой продукции, комиссионер по зачислении на его счет валютной выручки по экспорту, выдает комитенту заверенные копии документов, подтверждающие как экспорт продукции, так и зачисление валютной выручки.

Согласно ст. 5 Закона "О налоге на добавленную стоимость" экспортируемые товары собственного производства и приобретенные, освобождаются от налога на добавленную стоимость.

Инструкцией N 39 от 11.10.1995 "О порядке исчисления и уплаты НДС" в п. 22 предусмотрен перечень документов для обоснования льготы по налогообложению экспортируемых товаров, и в том числе налогоплательщику необходимо представлять выписки банка, подтверждающие фактическое поступление выручки от реализации на счет российского налогоплательщика.

Согласно имеющимся в деле, и дополнительно представленным истцом в апелляционной инстанции документам, на счета комиссионеров, через которых истец осуществлял экспорт лесопродукции, валютная выручка поступила в полном объеме.

Поскольку из Инструкции N 39, а также Указа Президента РФ "О мерах по повышению собираемости налогов и других обязательных платежей..." от 18.08.1996 N 1212 не следует, что счетом российского налогоплательщика должен быть счет только предприятия - собственника экспортируемой продукции, то, представляя налоговому органу выписку из банка о зачислении валютных средств на счет комиссионера от чьего имени были произведены сделки. Истец выполнил требования п. 22 Инструкции N 39. Факт, что валютная выручка поступала на счет комиссионеров, а по распоряжению Истца (комитента) перечислялась в пользу третьих лиц или использовалась на его цели, свидетельствует о получении ее истцом, поскольку он распорядился ею по своему усмотрению.

По налогу на владельцев транспортных средств:

Инспекция доначислила Истцу налог с владельцев транспортных средств в сумме 165383 руб. по тем основаниям, что предприятие не исчислило и не уплатило данный налог в течение 5 дней со дня поставки на баланс, а только после регистрации транспортных средств в органах ГИБДД.

При этом инспекция согласилась с доводами истца, что пеня должна исчисляться не со дня постановки транспортного средства на баланс, а со дня регистрации транспортных средств в ГИБДД.

Давая оценку имеющимся в деле доказательствам суд находит доводы апелляционной жалобы в этой части обоснованными, а исковые требования по встречному иску обоснованными, и подлежащими удовлетворению.

Согласно п.п. 40, 41 Инструкции ГНС РФ N 30 от 15.05.1995 "О порядке исчисления и уплаты налогов, поступающих в дорожные фонды", уплата налога с владельцев транспортных средств производится не позднее срока регистрации или перерегистрации и фактического проведения технического осмотра транспортного средства. В случае уплаты налога после перерегистрации транспортного средства и фактического проведения технического осмотра, начисление пени производится со дня проведения перерегистрации и технического осмотра транспортного средства.

Отсюда следует однозначный вывод о возникновении обязанности уплатить налог с владельцев транспортных средств не позднее срока перерегистрации.

Истец произвел перерегистрацию транспортных средств в августе 1999 года, за пределами проверяемого периода, и своевременно уплатил налог. Поэтому доначисление спорного налога по 1998 году до снятия с учета его прежним владельцем) и перерегистрации - неправомерно.

Суд апелляционной инстанции не принимает во внимание доводы истца, что налоговым органом фактически была проведена камеральная проверка, по результатам которой налогоплательщик не может быть привлечен к налоговой ответственности.

Критерием отнесения проверки к выездной истец определяет факт нахождения проверяющих на территории налогоплательщика. Поскольку инспектора, производившие проверку, исследовали документы, привезенные истцом, по месту нахождения инспекции, данная проверка, по его мнению, является камеральной.

Ст. 89 НК РФ, кроме указанного истцом, определяет и другие признаки, совокупность которых позволяет отнести проверку к выездной документальной, и в частности наличие решения руководителя налогового органа, сроки проведения проверки, право производства осмотра помещений, документов, исследование первичных бухгалтерских документов предприятия. Предметом же камеральной проверки, согласно ст. 88 НК РФ, могут быть только налоговые декларации и документы, представленные налогоплательщиком, и служащие основанием для исчисления и уплаты налогов.

Суд первой инстанции дал правильную оценку доводам сторон в этой части и отказал в удовлетворении требований ООО "██████████".

Несостоятельны доводы истца и в той части, что он не может быть привлечен к ответственности за налоговые нарушения, допущенные до 01.01.1999, до вступления в действие НК РФ.

Поскольку ст. 13 Закона РФ "Об основах налоговой системы" была установлена более жесткая ответственность, чем нормами НК РФ, то при наличии состава налогового правонарушения, налоговым органом обоснованно применена ответственность, установленная НК РФ, в силу п. 5 Постановления Конституционного суда РФ от 15.07.1999 11-П, и Постановления Президиума ВАС РФ от 11.06.1999 N 41/9, ст. 5 НК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 157 - 159 АПК РФ, апелляционная инстанция

постановила:

Решение арбитражного суда Хабаровского края от 31.07.2000 по делу N А73-3845/2000-18 изменить.

Признать недействительным постановление Инспекции МНС РФ межрайонного уровня N 2 (по Солнечному району и району им. П.Осипенко) N 115/116 от 27.12.1999, с изменениями от 11.05.2000, 19.07.2000, 04.08.2000, в части:

- доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 1914820 руб.; пеней - 281450 руб.; штрафных санкций - 376452 руб.;

- доначисления налога на владельцев транспортных средств - 165383 руб., пеней - 56255 руб., штрафных санкций - 33077 руб.;

- начисления по налогу на прибыль пеней - 4633 руб., штрафных санкций - 1176 руб.

В остальной части ООО "██████████" в иске отказать.

Взыскать с ООО "██████████" в доход бюджета штрафные санкции:

по налогу на прибыль - 10838 руб.;

по налогу на приобретение транспортных средств - 54291 руб.

В остальной части иска Инспекции МНС РФ межрайонного уровня N 2 отказать.

Постановление может быть обжаловано в кассационную инстанцию в течение 1 месяца со дня вынесения через Арбитражный суд Хабаровского края.

Председательствующий:
О.В.Шальнева

Судьи:
В.С.Савочкина
Р.А.Хрустикова

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции

от 23 сентября 2003 года Дело N Ф03-А73/03-2/1990

(извлечение)

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа рассмотрел кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "██████████" на решение от 30.04.2003, постановление от 19.06.2003 по делу N А73-9543/2002-43 (АИ-1/529) Арбитражного суда Хабаровского края по иску общества с ограниченной ответственностью "██████████" к Межрайонной инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам N 2 по Хабаровскому краю, Министерству по налогам и сборам Российской Федерации, Управлению Федерального казначейства Минфина РФ по Хабаровскому краю, Министерству финансов Российской Федерации о взыскании 50000 рублей.

В соответствии со статьей 176 Арбитражного процессуального кодекса РФ постановление в полном объеме изготовлено 23.09.2003.

В судебном заседании кассационной инстанции объявлялся перерыв в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса РФ до 17.09.2003.

Общество с ограниченной ответственностью "██████████" (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к Межрайонной инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам N 2 по Хабаровскому краю (далее - Инспекция); Министерству Российской Федерации по налогам и сборам (далее - МНС РФ); Министерству финансов Российской Федерации (далее - Минфин РФ) и Управлению Федерального казначейства Минфина РФ по Хабаровскому краю (далее - Управление казначейства) о взыскании убытков в сумме 50000 руб.

Решением суда от 30.04.2003 в удовлетворении заявленных требований отказано. Судебный акт мотивирован тем, что Общество документально не подтвердило факт причинения ему убытков. Указанную выше сумму суд расценил как судебные издержки, подлежащие возмещению в особом порядке в рамках основного дела в соответствии с главой 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ, что не было предусмотрено действующим в период возникновения спорных правоотношений Арбитражным процессуальным кодексом РФ.

Апелляционная инстанция постановлением от 19.06.2003 судебный акт первой инстанции оставила без изменения. Признавая за истцом право на обращение в суд за взысканием убытков в виде судебных расходов по представлению интересов Общества, суд второй инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для взыскания спорной суммы, так как заявитель не доказал, что затраты на восстановление нарушенного права составляют 50000 руб.

Правильность состоявшихся по делу судебных актов проверяется в порядке и пределах статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса РФ по кассационной жалобе ООО "██████████", которое просит их отменить, ссылаясь на несоответствие выводов суда установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на противоречивость выводов суда второй инстанции, признавшего право Общества, в соответствии со статьями 15, 1069, 1082 Гражданского кодекса РФ, на возмещение средств, затраченных на оплату юридической помощи представителя, однако отказавшего в их возмещении ввиду недоказанности размера этих убытков. Общество ссылается на наличие в материалах дела доказательств, а именно: договора N 7 от 20.03.2002, акта выполненных работ и других, свидетельствующих о расходах Общества по защите своих интересов в суде по названному выше делу.

В судебном заседании кассационной инстанции представитель Общества доводы жалобы поддержал в полном объеме.

Представители МНС РФ, Минфина РФ, Управления казначейства, Инспекции в заседании суда кассационной инстанции против доводов ООО "██████████" возражали, просили судебные акты оставить без изменения, ссылаясь на их законность и обоснованность.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и отзывы на нее, заслушав мнение представителей лиц, участвующих в деле, суд кассационной инстанции считает необходимым состоявшиеся по делу судебные акты отменить и дело направить на новое рассмотрение в первую инстанцию, исходя из следующего.

Как видно из материалов дела, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Хабаровского края от 28.05.2002 по делу N А73-2798/2002-41 удовлетворены требования Общества о признании недействительным отказа Межрайонной инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам N 2 по Хабаровскому краю (от 21.02.2002 N 06/849) в пересчете НДС в сумме 142412 руб., подлежащего возмещению из бюджета.

Интересы налогоплательщика по указанному выше делу представляли Туркенич К.А., Кизилев С.Ю. и Дубровцева Г.В., из которых двое последних действовали на основании договоров о сотрудничестве от 01.01.2002 и от 29.03.2002, заключенных с частным аудитором [REDACTED] Г. (свидетельство о государственной регистрации в качестве предпринимателя от 10.10.1995 N 602-95).

Предпринимателем [REDACTED] Г. с ООО "[REDACTED]" был заключен договор от 20.03.2002 N 7 об услугах, сопутствующих аудиту, а именно: проведение юридических консультаций по вопросу восстановления нарушенных имущественных прав Общества в связи с отказом налоговыми органами в предоставлении экспортной льготы по НДС, а также представительство интересов налогоплательщика в арбитражных судах всех инстанций.

В подтверждение произведенных Обществом расходов по оплате юридических услуг в сумме 50000 руб. последнее ссылается на письмо, направленное обществу с ограниченной ответственностью "Азия Экспорт" (л. д. 84), платежное поручение от 14.10.2002 N 705 о перечислении денежных средств предпринимателю [REDACTED] Г. за ООО "[REDACTED]" (л. д. 8); акт приемки выполненных работ (л. д. 50); уточнение к акту от 02.09.2002 (л. д. 70); справку о взаимозачетах с ООО "Азия Экспорт" (л. д. 96).

Общество, полагая, что произведенные им расходы по оплате юридических услуг и услуг представителей, участвовавших в судебном разбирательстве по делу N А73-2798/2002-41, произошли по вине налогового органа, который необоснованно отказал в пересчете и возмещении НДС, обратилось за взысканием этих расходов в соответствии со статьями 15, 1069, 1082 Гражданского кодекса РФ.

Статьей 45 Конституции Российской Федерации закреплены государственные гарантии защиты прав и свобод и право каждого защищать свои права всеми незапрещенными способами. При этом в силу статьи 53 Конституции РФ каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

В соответствии со статьей 1069 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению.

Аналогичное положение закреплено в статье 35 Налогового кодекса РФ, устанавливающей ответственность налоговых органов за убытки, причиненные налогоплательщику вследствие своих неправомερных действий (решений).

В этой связи суд апелляционной инстанции правомерно указал на то, что Общество вправе требовать возмещение убытков, причиненных незаконным отказом Инспекции в пересчете и возмещении спорной суммы НДС, отметив ошибочность выводов суда первой инстанции в данной части.

Согласно пункту 2 статьи 15 Гражданского кодекса РФ, под убытками понимаются в том числе расходы, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления его нарушенного права.

Таким образом, расходы Общества на оказание юридических услуг и представительство в суде обоснованно признаны апелляционной инстанцией убытками, подлежащими возмещению, что соответствует правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 20.02.2002 N 22-О.

Конституционный Суд Российской Федерации указал, что незаконным, противоречащим конституционно-правовому смыслу является исключение расходов на представительство в суде и на оказание юридических услуг из состава убытков, подлежащих возмещению в порядке статей 15, 16 и 1069 Гражданского кодекса РФ в системной связи со статьей 1082 Гражданского кодекса РФ. Из смысла указанных выше норм, направленных на обеспечение восстановления нарушенных прав граждан и юридических лиц, в том числе за счет возмещения вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) налоговых органов, следует, что возмещение расходов на юридические услуги и представительство в суде возможно в порядке, предусмотренном гражданским законодательством, за счет проигравшей стороны.

Факт неправомерного отказа Инспекции в возмещении, пересчете НДС по экспортным операциям установлен судом апелляционной инстанции и подтверждается вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Хабаровского края по делу N А73-2798/2002-41.

Вместе с тем суд второй инстанции, оставляя без изменения решение суда об отказе Обществу во взыскании убытков, пришел к выводу о том, что заявитель не доказал размер убытков.

Кассационная инстанция считает указанный вывод суда не соответствующим имеющимся в материалах дела доказательствам, что в силу статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса РФ влечет отмену состоявшихся по делу судебных актов и направление дела на новое рассмотрение.

ООО "██████████", обосновывая размер расходов по оплате юридических услуг и представительства в суде по делу N А73-2798/2002-41, ссылается на договор с предпринимателем ██████████ Г. от 20.03.2002 N 7 (л. д. 12 - 14), в котором указана стоимость услуг 50000 руб.; платежное поручение от 14.10.2002 N 705 о перечислении 50000 руб. предпринимателю ██████████ Г. по договору N 7 за ООО "██████████"; письмо ООО "Азия Экспорт" о перечислении денежных средств в сумме 50000 руб. предпринимателю ██████████ Г. за ООО "██████████" по договору N 7 в счет взаиморасчетов (л. д. 11); акт от 02.09.2002 приемки выполненных работ по договору N 7 от 20.07.2002, в котором имеется ссылка на дело N А73-2798/2002-41 (л. д. 50); уточнение к акту выполненных работ с расшифровкой почасовых затрат исполнителя по оказанию юридических услуг по договору N 7 (л. д. 70); договоры о сотрудничестве от 01.01.2002 и от 29.03.2002 (л. д. 47, 48); решение Арбитражного суда Хабаровского края по названному выше делу (л. д. 21 - 24).

Суд апелляционной инстанции, отклоняя доводы Общества о размере понесенных им расходов, указал на то, что из представленных документов невозможно сделать вывод об уплате 50000 рублей за представительство в суде только по одному делу (N А73-2798/2002-41) или за оказание юридических услуг в будущем по другим делам.

Аналогичные доводы приводят в обоснование своих возражений МНС РФ и Инспекция, при этом доказательства, свидетельствующие об оказании услуг и представительстве по другим спорам, в материалах дела отсутствуют.

Между тем в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Таким образом, выводы суда апелляционной инстанции в данной части являются необоснованными.

Из Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 20.02.2002 N 22-О следует, что законодатель не установил каких-либо ограничений, связанных с возмещением имущественных затрат на юридические услуги и представительство в суде интересов лица, чье право нарушено, поскольку иное противоречило бы обязанности государства по обеспечению конституционных прав и свобод.

В соответствии со статьями 1069, 1082 Гражданского кодекса РФ возмещение убытков, причиненных незаконными действиями государственных органов, к числу которых относятся налоговые органы, осуществляется за счет соответствующей казны.

Указывая на конституционные гарантии соблюдения принципа равенства каждого перед законом и судом, Конституционный Суд РФ в названном выше Определении ссылается на положения статьи 91 Гражданского процессуального кодекса РФ, предусматривающие присуждение судом стороне, в пользу которой состоялось решение, возмещения расходов по оплате помощи представителя "в разумных пределах и с учетом конкретных обстоятельств". При этом суд отметил, что отсутствие такой нормы в Арбитражном процессуальном кодексе РФ 1995 года не означает, что такие расходы не могут быть взысканы при защите сторонами своих прав в порядке арбитражного судопроизводства.

Следовательно, для соблюдения принципа равенства каждого перед законом и судом при разрешении подобных споров должно учитываться положение о присуждении расходов по оплате помощи представителей в арбитражном процессе также "в разумных пределах и с учетом конкретных обстоятельств".

Данный подход поддержан законодателем при принятии Арбитражного процессуального кодекса РФ 2002 года в статьях 106, 110.

Поскольку судебные инстанции не рассматривали вопрос о размере заявленных Обществом расходов указанной позиции, судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение, при котором суду необходимо исследовать обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, разрешив вопросы о том, какие затраты являлись безусловно необходимыми для обеспечения защиты интересов Общества, какие действия для такой защиты заявитель считал необходимыми в связи с неправомерными действиями налоговых органов, являлись ли эти действия необходимыми, и с учетом установленного и с соблюдением принципа разумности определить размер подлежащих возмещению убытков.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 30.04.2003, постановление апелляционной инстанции от 19.06.2003 Арбитражного суда Хабаровского края по делу N А73-9543/2002-43 (АИ-1/529) **отменить, дело направить на новое рассмотрение в первую инстанцию того же суда.**

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции

от 11 июня 2004 года Дело N Ф03-А73/04-2/1307

(извлечение)

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Министерства Российской Федерации по налогам и сборам на решение от 29.12.2003, постановление от 03.03.2004 по делу N А73-9543/2002-43 (АИ-1/156) Арбитражного суда Хабаровского края по заявлению общества с ограниченной ответственностью "██████████" к Межрайонной инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам N 2 по Хабаровскому краю, Министерству Российской Федерации по налогам и сборам, Министерству финансов Российской Федерации, Управлению Федерального казначейства Минфина РФ по Хабаровскому краю о взыскании 50000 рублей.

В соответствии со статьей 176 Арбитражного процессуального кодекса РФ постановление в полном объеме изготовлено 11.06.2004.

Общество с ограниченной ответственностью "██████████", п. Березовый (далее - Общество), обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к Межрайонной инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам N 2 по Хабаровскому краю (далее - Инспекция; налоговый орган) о взыскании 50000 руб., составляющих расходы на оплату представителей в суде по делу N А73-2798/2002-41.

Определением суда от 09.01.2003 к участию в деле в качестве соответчиков привлечены: Министерство Российской Федерации по налогам и сборам (далее - МНС РФ); Министерство финансов Российской Федерации (далее - Минфин РФ) и Управление Федерального казначейства Минфина РФ по Хабаровскому краю (далее - УФК МФ РФ по Хабаровскому краю).

Решением суда от 29.12.2003, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 03.03.2004, требования заявителя удовлетворены частично, с МНС РФ взыскано 25000 руб. Судебные акты мотивированы тем, что в результате неправомερных действий должностных лиц налогового органа Обществу причинены убытки в указанном выше размере, которые подлежат возмещению за счет виновной стороны, с учетом установленных Советом Адвокатской палаты Хабаровского края расценок на оплату юридических услуг.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, МНС РФ заявило кассационную жалобу, в которой просит их отменить и отказать Обществу в удовлетворении его требований.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на то, что суд не выполнил указания кассационной инстанции, отменившей ранее принятые по делу судебные акты от 30.04.2003 и от 19.06.2003. Как полагает МНС РФ, Общество не представило обоснованного расчета расходов, произведенных им при оплате услуг представителей по договору от 20.03.2002, и соответственно не доказало размер причиненных убытков. Кроме того, заявитель ссылается на то, что аудитор, с которым Общество заключило названный выше договор, не вправе был оказывать юридическую помощь, если она не связана с аудиторской деятельностью.

Минфин РФ в отзыве на жалобу и его представитель в судебном заседании кассационной инстанции, а также представитель УФК по Хабаровскому краю доводы МНС РФ поддержали, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права.

Остальные лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, однако в судебное заседание кассационной инстанции не явились.

Проверив в порядке и пределах статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса РФ правильность применения судом норм материального и процессуального права, кассационная инстанция не находит оснований для отмены принятых по делу судебных актов.

Как видно из материалов дела, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Хабаровского края от 28.05.2002 по делу N А73-2798/2002-41 удовлетворены требования Общества о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Министерства РФ по налогам и сборам N 2 по Хабаровскому краю, которой было отказано налогоплательщику в возмещении из бюджета НДС в сумме 142412 руб.

Интересы Общества по указанному делу представляли Туркенич К.А., Кизилев С.Ю. и Дубровцева Г.В., из которых двое последних действовали на основании договоров о сотрудничестве от 01.01.2002 и от 29.03.2002, заключенных с предпринимателем ██████████ Г. Последним в свою очередь заключен с ООО "██████████" договор от 20.03.2002 N 7

об услугах, сопутствующих аудиту, а именно: на проведение юридических консультаций по вопросу восстановления нарушенных имущественных прав Общества в связи с отказом налоговыми органами в представлении экспортной льготы по НДС, а также на представительство интересов налогоплательщика в арбитражных судах всех инстанций.

В подтверждение произведенных Обществом расходов последнее предъявило платежное поручение на сумму 50000 руб., акт (и уточнение к нему) выполненных работ и другие документы.

При этом ООО "██████████" ссылается на то, что требование о взыскании расходов на представительство в суде по названному выше арбитражному делу не было им заявлено одновременно при рассмотрении дела об оспаривании решения Инспекции, так как Арбитражный процессуальный кодекс РФ 1995 года не предусматривал возможность взыскания указанных расходов в составе судебных издержек.

Суд, частично удовлетворяя требования Общества, исходил из того, что **Общество вправе требовать возмещения убытков, причиненных незаконным отказом налогового органа** в возмещении спорной суммы НДС, установленным вступившим в законную силу решением арбитражного суда по упомянутому ранее делу, при отсутствии в период возникновения спорных правоотношений порядка возмещения расходов по ведению дел (представительству в суде), установленного процессуальным законом (АПК РФ 1995 года) или Налоговым кодексом РФ.

Названная правовая позиция содержится и в Определении Конституционного Суда РФ от 20.02.2002 N 22-О, который указал, что незаконным, противоречащим конституционно-правовому смыслу является исключение расходов на представительство в суде и на оказание юридических услуг из состава убытков, подлежащих возмещению в порядке статей 15, 16 и 1069 Гражданского кодекса РФ, в системной связи со статьей 1082 Гражданского кодекса РФ. Из смысла указанных выше норм, направленных на обеспечение восстановления нарушенных прав граждан и юридических лиц, в том числе за счет возмещения вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) налоговых органов, следует, что возмещение расходов за юридические услуги и представительство в суде возможно в порядке, предусмотренном гражданским законодательством, за счет проигравшей стороны.

Учитывая изложенное, кассационная инстанция считает правомерным применение к спорным правоотношениям вышеназванных норм Гражданского кодекса РФ, поскольку в период действия Арбитражного процессуального кодекса РФ 1995 года не было предусмотрено взыскание судебных расходов по возмещению затрат юридического лица на представительство его интересов в суде.

Вместе с тем следует признать обоснованным при определении размера подлежащих возмещению убытков применение судом аналогии закона в порядке статьи 6 Гражданского кодекса РФ, части 4 статьи 11 Арбитражного процессуального кодекса РФ 1995 года и части 6 статьи 13, статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ 2002 года в соответствии с действующими на период возникновения спора положениями статьи 91 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, то есть "в разумных пределах и с учетом конкретных обстоятельств".

Суд, в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, исследовал и оценил имеющиеся в материалах дела доказательства и пришел к выводу о том, что Обществом оплачены услуги на сумму 50000 руб. по консультированию и представлению его интересов в суде по делу N А73-2798/2002-41, решение по которому принято 22.05.2002. Указанный вывод подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами, в частности договором от 20.03.2002 N 7 на юридическое консультирование, договорами о сотрудничестве от 01.01.2002 и 29.03.2002, актом приемки работы от 02.09.2002, платежным поручением от 14.10.2002 N 705 и другими.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассматривающий дело, подтвердил указанные выводы.

У суда кассационной инстанции, в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса РФ, отсутствуют правовые основания для переоценки обстоятельств, установленных судом первой и апелляционной инстанций.

Доводы заявителя жалобы относительно того, что судом не выполнены указания кассационной инстанции, отклоняются как не соответствующие действительности.

Судом установлены факт незаконных действий со стороны Инспекции, размер произведенных Обществом расходов, то есть его убытков, а также причинная связь между этими действиями и причиненными убытками. Удовлетворяя требования заявителя в части взыскания 25000 руб., суд правомерно исходил из необходимости действий Общества по обеспечению защиты его интересов и с соблюдением принципа разумности, в связи с чем отказал во взыскании оставшейся суммы.

Утверждение МНС РФ о том, что предпринимателем ██████████ Г. нарушены требования Федерального закона от 07.08.2001 N 119-ФЗ "Об аудиторской деятельности", не имеет правового значения для рассмотрения данного дела.

Таким образом, судом установлены все юридически значимые обстоятельства дела и правильно применены нормы материального и процессуального права, поэтому принятые по делу судебные акты отмене не подлежат, а кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 29.12.2003, постановление апелляционной инстанции от 03.03.2004 Арбитражного суда Хабаровского края по делу N А73-9543/2002-43 (АИ-1/156) оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции

от 02 марта 2005 года Дело N Ф03-А73/04-2/4510

(извлечение)

Резолютивная часть постановления объявлена 24 февраля 2005 года. Полный текст постановления изготовлен 02 марта 2005 года.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Инспекции Министерства РФ по налогам и сборам по г. Комсомольску-на-Амуре на постановление апелляционной инстанции от 07.10.2004 по делу N А73-6808/2003-21 (АИ-1/1165/04-46) Арбитражного суда Хабаровского края по заявлению ОАО "██████" к Инспекции Министерства РФ по налогам и сборам по г. Комсомольску-на-Амуре о взыскании расходов на оплату услуг адвоката.

Открытое акционерное общество "██████" обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением в порядке статей 106, 110 АПК РФ о взыскании с Инспекции Министерства РФ по налогам и сборам по г. Комсомольску-на-Амуре судебных расходов на оплату услуг адвоката в сумме 7500 рублей.

Определением суда от 09.08.2004 требования заявителя удовлетворены в полном объеме. Суд посчитал, что общество надлежащим образом подтвердило факт понесенных судебных издержек и, следовательно, имеет право на их возмещение.

Постановлением апелляционной инстанции от 07.10.2004 определение от 09.08.2004 изменено, с налогового органа взысканы судебные расходы на общую сумму 2500 рублей. При этом судебный акт мотивирован тем, что суд первой инстанции необоснованно исходил только из фактической оплаты обществом суммы, указанной в акте приемки оказанных юридических услуг. Критерием, которым должен был руководствоваться суд в данной ситуации, указал суд, является разумность понесенных расходов.

Не согласившись с принятым судебным актом апелляционной инстанции, инспекция по налогам и сборам обратилась с кассационной жалобой, в которой просит постановление апелляционной инстанции отменить, в удовлетворении требований общества отказать. По существу доводы жалобы сводятся к тому, что суд в нарушение статьи 68 АПК РФ принял в качестве доказательств документы, не соответствующие требованиям Закона РФ "О бухгалтерском учете". Кроме того, заявителем указано, что представленные в качестве доказательств документы, подтверждающие оказание обществу "██████" юридических услуг, содержат различные подписи руководителя. Также, по мнению налогового органа, привлечение для оказания юридических услуг адвоката со стороны, помимо штатного юрисконсульта, для общества нецелесообразно с учетом незначительности суммы иска. В судебном заседании представитель налогового органа доводы жалобы поддержал в полном объеме.

ОАО "██████" извещено в надлежащем порядке о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, однако его представители участия в судебном заседании не принимали.

Изучив материалы дела, доводы, изложенные в кассационной жалобе, проверив правильность применения судом норм материального и процессуального права, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа не находит правовых оснований для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения кассационной жалобы в силу следующего.

Как усматривается из материалов дела, решением Арбитражного суда Хабаровского края от 13.10.2003, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.03.2004, отказано в удовлетворении требований налогового органа о взыскании с ОАО "██████" штрафных санкций по статье 119 НК РФ на общую сумму 66950 рублей.

При этом в заседании суда кассационной инстанции на стороне налогоплательщика присутствовал адвокат Кизилов С.Ю. За оказанные юридические услуги (исследование документов и материалов, касающихся предмета поручения и написания отзыва на кассационную жалобу, консультация, представительство в арбитражном суде) согласно договору от 01.03.2004, акту приемки оказанных услуг от 11.03.2004, квитанции N 9 обществом "██████" оплачено 7500 рублей коллегии адвокатов "Регион в Хабаровском крае".

Руководствуясь пунктом 2 статьи 110 АПК РФ, общество "██████" обратилось в арбитражный суд с заявлением о возмещении расходов на услуги представителя на вышеуказанную сумму.

Принимая постановление, суд апелляционной инстанции, исследовав представленные в качестве обоснования требований доказательства, исходя из критериев разумности понесенных расходов, изменил решение суда первой инстанции, посчитав заявленную ко взысканию сумму чрезмерной с учетом конкретных обстоятельств, и снизил размер судебных издержек до 2500 рублей.

Суд кассационной инстанции находит данные выводы суда обоснованными и соответствующими нормам действующего законодательства.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Учитывая, что судебный акт по арбитражному делу N А73-6808/2003-21 принят в пользу общества "██████", последнее правомерно воспользовалось правом на возмещение судебных издержек.

Снижая размер судебных расходов, заявленных обществом, суд апелляционной инстанции дал надлежащую правовую оценку сложности и продолжительности арбитражного дела о взыскании налоговых санкций, разумности затрат на участие адвоката и его роль в конечном результате по делу, соразмерности заявленной ко взысканию суммы за оказанные юридические услуги реальным затратам, и у суда кассационной инстанции в силу статьи 286 АПК РФ отсутствуют правовые основания для переоценки обстоятельств по делу при отсутствии фактов неправильного применения судом норм материального и процессуального права.

Доводы кассационной жалобы также не свидетельствуют о несоответствии выводов суда о применении норм права установленным им по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Руководствуясь статьями 274, 284 - 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

ПОСТАНОВИЛ:

постановление апелляционной инстанции от 07.10.2004 по делу N А73-6808/2003-21 (АИ-1/1165/04-46) Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.



Арбитражный суд Хабаровского края
Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Хабаровск

№ дела А73 –1759/2007-23

«14» мая 2007 г.

Арбитражный суд в составе судьи Т.И. Чаковой

При ведении протокола судебного заседания помощником судьи А.Г. Калашниковым

рассмотрев в заседании суда дело по заявлению ООО «Дальпромтех»

к ИФНС по Индустриальному району г. Хабаровска

третье лицо: ЗАО «Смена Трейдинг»

о признании недействительным решения № 51 от 07.02.2007 года в части вывода о занижении доходов от реализации продукции на 3 430 901 рублей

При участии от заявителя – Первушин В.А. дов. № ю-2/01 от 22.01.2007 года; Федорова О.С. дов. № ю-3/01 от 22.01.2007 года

от налогового органа – Слепченко И.А. дов. № 04/4 от 09.01.2007 года; Скорospelова Л.Э. удостоверение № 029538.

от третьего лица - представитель не явился.

Сущность спора: Заявитель просит признать недействительным подпункт 2.2 Решения № 51 от 07.02.2007 года ИФНС по Индустриальному району г. Хабаровска в сумме 4 316 169 рублей.

Общество на заявленных требованиях настаивает, поскольку реализация лесопродукции ЗАО «Смена-Трейдинг» не произведена, подлинный акт приема-передачи лесопродукции отсутствует, долг за лесопродукцию переуступлен ОАО «Дальлеспром», которое и перечислило задолженность ЗАО «Смена-Трейдинг». В связи с чем доходы от реализации продукции не могут быть занижены.

Налоговый орган с требованием заявителя не согласен, поскольку право собственности у приобретателя вещи возникает с момента ее передачи. Акт приемки подписан продавцом и покупателем, следовательно, реализация лесопродукции произведена.

Из отзыва ЗАО «Смена-Трејдинг» следует, что акт приемки к договору СТ/КП-6/2005 от 01.02.2005 года действительно был подписан, однако лесопродукция не передавалась, в связи с чем ЗАО «Смена-Трејдинг» свою задолженность переступило ОАО «Дальлеспром». ОАО «Дальлеспром» поручением № 5 от 07.09.05 года задолженность перечислил ЗАО «Смена-Трејдинг».

Суд заслушав стороны, исследовав представленные документы, установил:

При проведении выездной налоговой проверки в ООО «Дальпромтех» были выявлены нарушения нашедшие отражение в акте проверки № 495дсп от 27.12.2006 года.

По выявленным фактам налоговый орган вынес решение № 51 от 07.02.2007 года о привлечении заявителя к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122, пункту 1, 2 статьи 119 Налогового кодекса РФ, доначислены налог и пеня, уменьшены убытки.

Заявитель не согласившись с занижением доходов от реализации продукции на сумму 885 268 рублей за 2004 год и на сумму 3 430 901 рублей за 2005 год обжаловал решение в данной части.

Судом установлено:

Между ООО «Дальпромтех» и ЗАО «Смена-Трејдинг» 01.02.2005 года заключен договор купли-продажи № СТ/КП-6/2005 лесопродукции на сумму 4 048 463 рублей 41 копеек и договор СТ/КП-29/2004 от 29.10.2004 года на сумму 1 044 616 рублей 24 копеек.

В соответствии с пунктом 1.2 право собственности на реализованную по договору лесопродукцию переходит от продавца к покупателю с даты подписания сторонами акта приемки лесопродукции.

В деле имеется копия акта приема-передачи № 1 от 01.02.2005 года к договору от 01.02.2005 года на передачу 10430,150 куб. м. леса. Согласно акта, лесопродукция находится на Нижнем складе ООО «Дальпромтех» в п. пп. Серго-Михайловск района имени П. Осипенко. Акт подписан руководителями сторон, проставлены печати.

Факт подписания акта приемки лесопродукции по договору от 29.10.2004 года подтверждают как стороны так и налоговый орган.

Заявитель настаивает на том, что подлинный акт отсутствует. Представитель ЗАО «Смена-Трејдинг» в заседании суда подтвердила, что акт действительно был подписан, однако лесопродукция не была передана фактически ввиду ее отсутствия.

Оплата за лесопродукцию по договору № СТ/КП-6/2005 от 01.02.2005 года произведена платежным поручением № 743 от 18.03.2005 года в сумме 500 000 рублей, № 940 от 30.03.2005 года в сумме 1 400 000 рублей, № 1040 от 06.04.2005 года в сумме 1 000 000 рублей, № 1433 от 29.04.2005 года в сумме 50 000 рублей, № 1583 от 16.05.2005 года в сумме 100 000 рублей.

Согласно акта лесопродукция принята 01.02.2005 года директором ЗАО «Смена-Трејдинг».

Лесопродукция по договору СТ/КП-29/2004 от 29.10.2004 года в объеме 2968,000 куб. м. так же оплачена (данный факт подтвержден при проведении проверки).

Кроме того, в дело представлено соглашение № 1 от 02.06.2005 года к договору № СТ/КП-29/2004 об отсутствии лесопродукции.

Полученные в счет исполнения договора денежные средства Общество учло в счете 62.2.1 «Авансы полученные».

Согласно акта сверки взаиморасчетов составленного между ЗАО «Смена Трейдинг» и ООО «Дальпромтех» последний имеет задолженность в сумме 7 395 958 рублей 62 копеек.

01.09.2005 года между ЗАО «Смена Трейдинг» и ОАО «Дальлеспром» заключен договор уступки права требования № 21/2005, согласно которого ОАО «Дальлеспром» принимает на себя право требования кредиторской задолженности у ООО «Дальпромтех» на сумму 7 932 575 рублей 85 копеек.

07.09.2005 года поручением № 5 ОАО «Дальлеспром» перечислило ЗАО «Смена-трейдинг» 7 932 575 рублей 85 копеек, при этом как следует из акта сверки от 01.09.2005 года, сумма 7 932 575 рублей 85 копеек (в которую входит и оплата за не поставленную лесопродукцию) является задолженностью.

Довод заявителя о том, что при определении налоговой базы не учитываются доходы в виде имущества, имущественных прав, работ или услуг которые получены в порядке предварительной оплаты не может быть принят, поскольку как следует из представленных документов договоры заключены 29.10.2004 года, 01.02.2005 года, акты приемки подписаны 29.10.2004 года и 01.02.2005 года, оплата за лесопродукцию производилась 01.11.2004 года платежным поручением № 3918 и 05.11.2004 года платежным поручением № 3402, а так же поручениями № 773 от 18.03.2005 года, № 940 от 30.03.2005 года, № 1040 от 06.04.2005 года, № 1433 от 29.04.2005 года, № 1583 от 16.05.2005 года.

Акты приемки передачи лесопродукции находятся в финансовых документах Общества, кроме того, полученные денежные средства заявителем использованы.

Следовательно, указанные суммы не могут являться «авансовыми платежами».

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 251 Налогового кодекса РФ при определении налоговой базы не учитываются доходы, полученные в порядке предварительной оплаты, однако, с учетом подписанных актов приема-передачи, оплата лесопродукции не является предварительной.

В силу статьи 249 НК РФ выручка от реализации определяется исходя из поступлений, связанных с расчетами за реализованные товары (работы, услуги).

Поскольку лесопродукция была передана, поступившие денежные средства не являлись авансовыми и их следовало учесть на субсчете «выручка».

С учетом изложенного налоговый орган правомерно признал заниженными обществом доходы от реализации продукции, в связи с чем в удовлетворении заявленных требований следует отказать.

Руководствуясь статьями 200, 201 АПК РФ арбитражный суд

КОПИЯ

РЕШИЛ:

ООО «Дальпромтех» в удовлетворении заявленных требований о признании недействительным решения ИФНС по Индустриальному району г. Хабаровска № 51 от 07.02.2007 года в части пункта 2.2 в части уменьшения убытка за 2004 год в сумме 885 268 рублей, за 2005 год в сумме 3 430 901 рублей отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию в месячный срок.

Судья

Т.И. Чакова

Арбитражный суд Хабаровского края

КОПИЯ ВЕРНА

Специалист Иванова В.В.

Количество листов 4 (четыре)

Дата 28.05.2010г.





РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

19 сентября 2007 г.

Бикинский городской суд Хабаровского края

В составе председательствующего судьи Андреевой Е.Э.,

При секретаре Бочарниковой И.А.,

С участием зам. Бикинского городского прокурора Тютюнникова В.Г.,
представителя ответчика Кизилова С.Ю,

Рассмотрев в предварительном судебном заседании гражданское дело по иску Бикинского городского прокурора в интересах Российской Федерации к [REDACTED] Г. [REDACTED] о взыскании просроченной задолженности по налогам в порядке ст. 45 ГПК РФ,

Установил:

25 июля 2007 г. Бикинский городской прокурор обратился в суд с иском к индивидуальному предпринимателю [REDACTED] Г., в котором просит взыскать с ответчика неуплаченные суммы налогов и пени за 2002-2004 г.г. в сумме 1767970 руб.

Как указано прокурором, данное заявление направлено в суд в порядке ч. 1 ст. 45 ГПК РФ, в котором предусмотрено право прокурора обратиться в суд в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, независимо от того, что действующее законодательство предусматривает наличие специальных учреждений - налоговых органов, на которые в силу подп. 16 п. 1 ст. 31 НК РФ возложена обязанность по взысканию указанных платежей.

По утверждению прокурора, в результате прокурорской проверки было установлено, что налоговые органы пропустили срок на взыскание с ИП [REDACTED] Г. в беспорядке за счет его имущества (в порядке ст. 47 НК РФ) доначисленных сумм налогов и пеней по результатам выездной налоговой проверки. Это привело к тому, что в настоящее время налоговые органы не могут взыскать с ИП [REDACTED] указанные выше налоги и пени за несвоевременную их уплату. В результате бездействия налоговых органов нарушены права собственности Российской Федерации на денежные средства, которые ИП [REDACTED] Г. обязан был уплатить в бюджет РФ.

В судебном заседании заместитель Бикинского городского прокурора Тютюнников В.Г. иски требования поддержал и дал суду объяснения, соответствующие изложенному выше.

В судебное заседание ответчик не явился, просил дело рассмотреть в его отсутствие с участием его представителя- адвоката Кизилова С.Ю. Кроме того,

Г. представил письменные объяснения, в которых исковые требования прокурора не признал, просил в иске прокурору отказать в связи с истечением срока на предъявление иска в суд, истекшего ещё 02.09.2006 г. и не подлежащего восстановлению или продлению.

Представитель ответчика – адвокат Кизилев С.Ю. доводы Г., изложенные в письменных объяснениях, поддержал и просил в иске отказать.

Выслушав объяснения прокурора и представителя ответчика, ознакомившись с письменными объяснениями ответчика, суд приходит к следующему.

Установлено судом и не оспаривается прокурором, что срок на обращение в суд налоговым органом, на который в силу подп. 16 п. 1 ст. 31 НК РФ возложена обязанность по взысканию налогов и пени за период с 2002 по 2004 г., истёк 02.09.2006 г.

Так, 08.11.2005 г. был составлен акт № 44 выездной налоговой проверки индивидуального предпринимателя Г. ИНН , которым были выявлены налоговые правонарушения.

09.12.2005 г. Межрайонная ИФНС РФ № 4 по Хабаровскому краю вынесла решение № 160 « О привлечении к налоговой ответственности» индивидуального предпринимателя Г., на основании которого ответчику были доначислены налоги и пени.

Согласно действующей в 2006 г. редакции статей 46-49 НК РФ взыскание налоговой задолженности с предпринимателя должно было производиться в судебном порядке не позднее чем через шесть месяцев после истечения двухмесячного срока, предоставленного законом налоговым органам на принудительное взыскание с налогоплательщика задолженности по налогам и сборам.

Данный срок по действующему законодательству до 01.01.2007 г. носил пресекающий характер и не подлежал продлению или восстановлению.

В силу ч. 3 ст. 75 Конституции РФ общие принципы налогообложения и сборов в Российской Федерации устанавливаются федеральным законом.

В п. 2 ч. 2 ст. 1 Налогового кодекса РФ закреплён принцип единого подхода на всей территории РФ к установлению и взысканию (принудительному исполнению обязанности по уплате налога).

При данных обстоятельствах, исковые требования, заявленные за пределами установленного законом срока на обращение с соответствующим иском в суд, удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. ст.152, 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска Бикинского городского прокурора в интересах Российской Федерации к Г о взыскании просроченной задолженности по налогам в порядке ст. 45 ГПК РФ отказать.

Решение может быть обжаловано в течение 10 дней со дня принятия его в окончательной форме в Хабаровский краевой суд через Бикинский городской суд.

Судья
Копия верна:

подпись
судья



Андреева Е.Э.
Андреева Е.Э.



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

680000, г. Хабаровск, ул. Пушкина, 45

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Хабаровск

7 декабря 2007 года

№ Ф03-А73/07-2/6067

Председательствующий Г.В.Котикова

Судьи Е.П.Филимонова, Т.Г.Брагина

рассмотрев кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг»

на решение от 14.05.2007

по делу № А73-1759/2007-23

Арбитражного суда Хабаровского края

установил: заявитель кассационной жалобы закрытое акционерное общество «Смена Трейдинг»

обратился с ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока на обжалование судебного акта

руководствуясь статьями 117, 278 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

ОПРЕДЕЛИЛ

1. Ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на обжалование судебного акта удовлетворить.
2. Принять кассационную жалобу от б/д № б/н к производству.
3. Назначить дело к судебному разбирательству в судебном заседании арбитражного суда кассационной инстанции на 16 января 2008 года на 14 час. 40 мин. в помещении суда по адресу: г. Хабаровск, ул. Пушкина, 45, тел. № 30-25-47
4. В соответствии со статьей 279 АПК РФ предоставление отзыва на кассационную жалобу обязательно
5. Информацию о движении дела Вы можете получить на официальном сайте Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа по адресу: www.fasdvo.ru или на доске объявлений в здании суда

Председательствующий судья **КОТИКОВА ВЕРНА** Г.В.Котикова

Судьи: Специалист **Филимонова** Е.П.Филимонова

Т.Г.Брагина

Количество листов **1**

Дата **28.05.2008**



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Хабаровск

13 февраля 2008 года

№ Ф03-А73/07-2/6067

Резолютивная часть постановления объявлена 6 февраля 2008 года.

Полный текст постановления изготовлен 13 февраля 2008 года.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа
в составе:

Председательствующего: Кургузовой Л.К.

Судей: Брагиной Т.Г., Филимоновой Е.П.

при участии

от общества с ограниченной ответственностью «Дальпромтех»:

Первушин В.А., представитель по доверенности от 05.02.2008 № 20-2/02;

Федорова О.С., представитель по доверенности от 05.02.2008 № 20-3/02

от Инспекции Федеральной налоговой службы по Индустриальному

району города Хабаровска: Головкина О.А., представитель по доверенности от 09.01.2008 № 04/01

от третьего лица: закрытого акционерного общества «Смена-

Трейдинг»: Кизиллов С.Ю., представитель по доверенности от 19.11.2007

№ б/н

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу

закрытого акционерного общества «Смена-Трейдинг»

на решение от 14.05.2007

по делу № А73-1759/2007-23

Арбитражного суда Хабаровского края

Дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Чакова Т.И.

По заявлению общества с ограниченной ответственностью

«Дальпромтех»

к Инспекции Федеральной налоговой службы по Индустриальному району

города Хабаровска

третье лицо: закрытое акционерное общество «Смена-Трейдинг»

о признании недействительным решения в части

2

ООО «Дальпромтех» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Индустриальному району города Хабаровска в части уменьшения убытков за 2004 год на сумму 885 268 руб., за 2005 год в сумме 3 430 901 руб.

К участию в деле в качестве третьего лица привлечено ЗАО «Смена-Трейдинг».

Решением суда первой инстанции от 14.05.2007 в удовлетворении заявления отказано. Суд установил факт передачи обществом лесопродукции покупателю на спорную сумму и соответственно пришел к выводу о неправомерном невключении в выручку полученных за переданную лесопродукцию денежных средств.

В апелляционной инстанции дело не рассматривалось.

В кассационной жалобе, дополнениях к кассационной жалобе ЗАО «Смена-Трейдинг» просит принятый по делу судебный акт отменить, как принятый по неполно исследованным материалам дела, дело направить на новое рассмотрение.

В обоснование жалобы общество указывает на то, что вывод суда о передаче лесопродукции сделан на основании актов приема-передачи лесопродукции без учета имеющихся в материалах дела акта сверки взаиморасчетов, договора уступки права требования, которые свидетельствуют о невыполнении ООО «Дальпромтех» обязательства по передаче лесопродукции.

ООО «Дальпромтех» просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, как соответствующее налоговому законодательству и материалам дела.

Проверив обоснованность доводов жалобы, дополнений к жалобе отзыва на жалобу, заслушав присутствовавших в судебном заседании представителей ООО «Дальпромтех», налогового органа и ЗАО «Смена-Трейдинг», кассационная инстанция считает, что решение суда подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Как установлено судом, решением ИФНС России по Индустриальному району города Хабаровска № 51 от 07.02.2007, вынесенным по акту выездной налоговой проверки ООО «Дальпромтех», в

частности уменьшены убытки за 2004 год на сумму 885 268 руб., за 2005 год на сумму 3 430 901 руб. в связи с занижением доходов от реализации лесопродукции, переданной ЗАО «Смена-Трейдинг» по актам приема-передачи и оплаченную последним.

На акт проверки налогоплательщиком были представлены возражения, согласно которым спорные суммы были отражены в бухгалтерском учете на счете 62.2.1 «Авансы полученные», поскольку фактически лесопродукция покупателю ЗАО «Смена-Трейдинг» передана не была. Сумма задолженности переуступлена ОАО «Дальзеспром» по договору уступки права требования. Данные возражения налоговым органом приняты не были. По мнению налогового органа, только акт приема-передачи товаров как учетный первичный документ является тем документом, которым оформляется факт реализации товара.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд также сослался на акты приема-передачи лесопродукции и признал, что спорная сумма является выручкой от реализации лесопродукции, которая необоснованно учитывалась налогоплательщиком как полученные авансы.

Оценка имеющимся в материалах дела акту сверки и договору уступки права требования судом не дана.

Статья 71 АПК РФ обязывает суд оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Таким образом, рассматривая спор суд должен был дать оценку всем имеющимся в деле доказательствам по правилам оценки доказательств: относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности.

При таких обстоятельствах решение суда не может быть признано законным и обоснованным. Руководствуясь статьями 274, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

ПОСТАНОВИЛ:

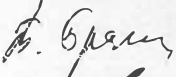
решение от 14.05.2007 по делу № А73-1759/2007-23 Арбитражного суда Хабаровского края **отменить, дело направить на новое рассмотрение** в этот же суд.


Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья:

 **Н.К.Кургузова**

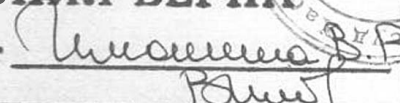
Судьи:

 **Т.Г.Брагина**

 **Е.П.Филимонова**


Арбитражный суд Хабаровского края

КОПИЯ ВЕРНА

Специалист 

Количество листов 4 (четыре)

Дата 28.05.2010





КОПИЯ

Арбитражный суд Хабаровского края
Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Хабаровск

№ дела А73-1759/2007-23

17 апреля 2008г.

Резолютивная часть решения объявлена 15 апреля 2008 года. В полном объеме решение изготовлено 17 апреля 2008 года.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе: судьи Т.И. Чаковой

При ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Крохиной Л.С.

рассмотрев в заседании суда дело по заявлению по заявлению ООО «Дальпромтех»

к ИФНС России по Индустриальному району г.Хабаровска

о признании недействительным решения ИФНС России по Индустриальному району г.Хабаровска № 51 от 07.02.2007 года в части вывода о занижении доходов от реализации продукции на сумму 4 316 169 руб.

Третье лицо: ЗАО «Смена-Трейдинг»

При участии:

от заявителя – Пурвушин В.А., доверенность № Ю-2/02 от 05.02.2008 года;
Федорова О.С., доверенность № Ю-3/02 от 05.02.2008 года

от налогового органа- Треногина О.А., доверенность от 09.01.2008 года;
Головина О.А., доверенность № 04/01 от 09.01.2008 года

от третьего лица – Кизилев С.Ю., доверенность от 25.11.2007 года

В судебном заседании в порядке ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв с 08.04.2008 года по 15.04.2008 года.

Установил: согласно уточненным требованиям заявитель просит признать недействительным решение ИФНС России по Индустриальному району г.Хабаровска № 51 от 07.02.2007 года в части занижения доходов от реализации продукции на сумму 4 316 169 руб. и привлечения к налоговой ответственности по п. 2 ст. 119 НК РФ в сумме 157 094 руб.

Заявитель на требования настаивает, поскольку обязательства по договорам купли-продажи леса не выполнены, лес не передавался. Поступившие денежные средства учтены на счете 62.2.1. «Авансы полученные».

Задолженность по указанному договору подтверждается актом ² ~~М~~ ^{Север}

взаиморасчетов между ООО «Дальпромтех» и ЗАО «Смена-Трейдинг» и договором переуступки права требования, заключенного между ЗАО «Смена-Трейдинг» и ОАО «Дальлеспром».

В части привлечения к налоговой ответственности по п. 2 ст. 119 НК РФ заявитель не согласен, так как за 4 квартал 2004 года реализация на внутреннем рынке не проводилась, сумма исчисленного налога на добавленную стоимость равна нулю. После отказа в возмещении налога на добавленную стоимость по нулевой ставке была подана уточненная налоговая декларация, до подачи декларации был уплачен налог и пеня.

Налоговый орган с заявленными требованиями не согласен, так как акт приема-передачи лесопродукции подписан обеими сторонами. Право собственности возникает с момента передачи. Акт приема-передачи является первичным учетным документом.

За непредставление в установленный срок налоговой декларации заявитель привлечен к налоговой ответственности правомерно, так как декларация за октябрь 2004 года представлена несвоевременно.

Представитель третьего лица требования ООО «Дальпромтех» поддержал пояснил, что лесопродукция не передавалась. Акты приема-передачи являются фиктивными, так как фактически передача не производилась, лес, подлежащий передаче отсутствовал, подлинный акт приема-передачи лесопродукции ООО «Дальпромтех» не передан до настоящего времени.

Суд, заслушав стороны, исследовав представленные документы, установил между ООО «Дальпромтех» и ЗАО «Смена-Трейдинг» 01.02.2005 года заключен договор купли-продажи № СТ/КП-6/2005 лесопродукции на сумму 4 048 463 рублей 41 копеек и договор № СТ/КП-29/2004 от 29.10.2004 года на сумму 1 044 616 рублей 24 копеек.

В соответствии с пунктом 1.2 договора № СТ/КП-6/2005 право собственности на реализованную по договору лесопродукцию переходит от продавца к покупателю с даты подписания сторонами акта приемки лесопродукции.

В деле имеется копия акта приема-передачи № 1 от 01.02.2005 года к договору от 01.02.2005 года на передачу 10430,150 куб. м. леса. Согласно акта, лесопродукция находится на Нижнем складе ООО «Дальпромтех» в п. Серго Михайловск района имени П. Осипенко. Акт подписан руководителями сторон, проставлены печати.

Заявитель настаивает на том, что подлинный акт отсутствует.

Представитель ЗАО «Смена-Трейдинг» в заседании суда подтвердил, что акт действительно был подписан, однако лесопродукция не была передана фактически ввиду ее отсутствия.

Оплата за лесопродукцию по договору № СТ/КП-6/2005 от 01.02.2005 года произведена платежным поручением № 743 от 18.03.2005 года в сумме 500 000 рублей, № 940 от 30.03.2005 года в сумме 1 400 000 рублей, № 1040 от 06.04.2005 года в сумме 1 000 000 рублей, № 1433 от 29.04.2005 года в сумме 50 000 рублей, № 1583 от 16.05.2005 года в сумме 100 000 рублей.

Лесопродукция по договору СТ/КП-29/2004 от 29.10.2004 года в объеме 2968,000 куб. м. так же оплачена (данный факт подтвержден при проведении проверки).

Факт подписания акта приемки лесопродукции по договору от 29.10.2004 года подтверждают как стороны так и налоговый орган.

В дело также представлено соглашение № 1 от 02.06.2005 года к договору № СТ/КП-29/2004 об отсутствии лесопродукции.

Полученные в счет исполнения договора денежные средства Общество учло в счете 62.2.1 «Авансы полученные».

Согласно акта сверки взаиморасчетов составленного между ЗАО «Смена Трейдинг» и ООО «Дальпромтех» последний имеет задолженность в сумме 7 395 958 рублей 62 копеек.

01.09.2005 года между ЗАО «Смена Трейдинг» и ОАО «Дальлеспром» заключен договор уступки права требования № 21/2005, согласно которого ОАО «Дальлеспром» принимает на себя право требования кредиторской задолженности у ООО «Дальпромтех» на сумму 7 932 575 рублей 85 копеек.

07.09.2005 года поручением № 5 ОАО «Дальлеспром» перечислило ЗАО «Смена-трейдинг» 7 932 575 рублей 85 копеек, при этом как следует из акта сверки от 01.09.2005 года, сумма 7 932 575 рублей 85 копеек (в которую входит и оплата за не поставленную лесопродукцию) является задолженностью.

Как следует из акта сверки взаиморасчетов ООО «Дальпромтех» имеет задолженность перед ЗАО «Смена Трейдинг» в сумме 7 359 958 руб. 62 коп., в том числе по договорам купли-продажи № СТ/КП-29/2004 от 29.10.2004 года в сумме 1 044 616 руб. 24 коп.; по договору № СТ/КП-6/2005 от 01.02.2005 года в сумме 3 050 000 руб.

Судом отклоняется довод налогового органа о непринятии акта сверки взаиморасчетов и договора уступки права требования, в связи с наличием актов приемки-передачи лесопродукции.

Действительно подписанные акты приемки-передачи имеются, однако, как подтверждено представленными заявителем документами, у последнего отсутствовал необходимый объем лесопродукции, полученные денежные средства отражались (и отражены по настоящее время) на счете «Авансы полученные».

В связи с тем, что лесопродукция не передана покупателю был составлен акт сверки взаиморасчетов от 01.09.2005 года, согласно которого ООО «Дальпромтех» имеет перед ЗАО «Смена Трейдинг» задолженность в сумме 7 932 575 руб. 85 коп., в которую входит и оплата за лесопродукцию по договорам № СТ/КП-29/2004 от 29.10.2004 года, № СТ/КП-6/2005 от 01.02.2005 года в полном объеме, и сумма упущенной выгоды от неисполнения условий сделки.

Право требования установленной суммы задолженности в полном объеме договором № 21/2005 от 01.09.2005 года переуступлено ОАО «Дальлеспром»,

который платежным поручением № 5 от 07.09.2005 года задолженность в сумме 7 932 575 руб. 85 коп. перечислил ЗАО «Смена Трейдинг».

Следовательно факт неисполнения договоров подтвержден указанными документами, что и явилось основанием для заявителя не отражать полученные денежные средства как выручку от продажи.

Встречной проверкой в ЗАО «Смена Трейдинг» также установлено, что спорный объем лесопродукции не был оприходован, а уплаченные денежные средства были отражены как задолженность ООО «Дальпромтех».

С учетом изложенного акты приема-передачи не могут быть приняты в качестве первичных документов, подтверждающих отгрузку товаров.

В части признания недействительным привлечения к налоговой ответственности по п. 2 ст. 119 НК РФ требование заявителя подлежит отклонению.

Из представленных в дело документов и объяснений сторон следует, что ООО «Дальпромтех» 27.07.2005 года представило в налоговый орган декларацию по налогу на добавленную стоимость по ставке «0» процентов за июнь 2005 года по товарам, отправленным на экспорт в октябре 2004 года.

Решением № 151/2032 от 20.10.2005 года обществу отказано в применении налоговой ставки «0» процентов при реализации товаров на сумму 1 739 815 руб.

После получения указанного решения заявитель представляет в налоговый орган 19.12.2005 года уточненные налоговые декларации по ставке «0» процентов и уточненную по налогу на добавленную стоимость за октябрь 2004 года. Налог и пеня до подачи декларации за октябрь 2004 года уплачены. В связи с чем заявитель считает, что в силу п. 4 ст. 81 НК РФ он должен быть освобожден от уплаты штрафа. Пунктом 1 решения налогового органа общество привлечено к ответственности за непредставление декларации за 4 квартал 2004 года в сумме 100 руб.

В соответствии с п. 4 ст. 81 НК РФ, если уточненная налоговая декларация представляется в налоговый орган после истечения срока подачи налоговой декларации и срока уплаты налога, то налогоплательщик освобождается от ответственности в случаях:

- 1) представления уточненной налоговой декларации до момента, когда налогоплательщик узнал об обнаружении налоговым органом неотражения или неполноты отражения сведений в налоговой декларации, а также ошибок, приводящих к занижению подлежащей уплате суммы налога, либо о назначении выездной налоговой проверки по данному налогу за данный период, при условии, что до представления уточненной налоговой декларации он уплатил недостающую сумму налога и соответствующие ей пени;

2) представления уточненной налоговой декларации после проведения выездной налоговой проверки за соответствующий налоговый период, по результатам которой не были обнаружены неотражение или неполнота отражения сведений в налоговой декларации, а также ошибки, приводящие к занижению подлежащей уплате суммы налога.

Однако, ООО «Дальпромтех» декларацию по налогу на добавленную стоимость за октябрь 2004 года не представляло, в связи с чем представление налоговой декларации в декабре 2005 года не может являться представлением уточненной декларации даже с её представлением в связи с отказом в применении налоговой ставки «0» процентов.

Не принимается довод заявителя о том, что применено привлечение к ответственности дважды, так как в соответствии с п. 2 ст. 163 НК РФ общество было обязано представить налоговую декларацию за 4 квартал 2004 года, однако налоговая декларация представлена не была.

С учетом изложенного требования заявителя подлежит удовлетворению в части.

Расходы по государственной пошлине подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь статьями 200-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Заявленные требования удовлетворить частично.

Признать недействительным решение № 51 от 07.02.2007 года Инспекции Федеральной налоговой службы по Индустриальному району г.Хабаровска в части занижения доходов от реализации продукции на сумму 4 316 169 руб.

В признании недействительным решения № 51 от 07.02.2007 года Инспекции Федеральной налоговой службы по Индустриальному району г.Хабаровска в части привлечения к налоговой ответственности по п. 2 ст. 119 Налогового кодекса Российской Федерации на сумму 157 094 руб. – отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Шестой арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

Арбитражный суд Хабаровского края	
КОПИЯ ВЕРНА	
Специалист	<u>Иванова В.В.</u>
Количество листов	<u>51/100</u>
Дата	<u>28.05.2008</u>



Т.И. Чакова

Решение вступило в законную силу

20 мая 2008



Арбитражный суд Хабаровского края
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск
27 января 2010 года

дело № А73-14357/2009

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 20.01.2010.

Арбитражный суд в составе судьи Сумина Д.Ю.
при ведении протокола секретарём судебного заседания Коленко О.О.
рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению ООО «
к Межрайонной ИФНС России № 1 по Хабаровскому краю
о признании недействительным решения от 09.04.2009 № 13
третье лицо: УФНС России по Хабаровскому краю

при участии:

от заявителя: Кизиллов С.Ю. по доверенности от 23.10.2009

от заинтересованного лица: Петренко Е.А. по доверенности от 18.01.2010 № 515

от третьего лица: Приходько Е.В. по доверенности от 11.01.2010 № 05-01

Суд установил:

ООО «
» (далее – общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной ИФНС России № 1 по Хабаровскому краю (далее – инспекция, налоговый орган) от 09.04.2009 № 13 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения».

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено УФНС России по Хабаровскому краю.

В судебном заседании представитель общества настаивает на требованиях по основаниям, изложенным в заявлении и дополнениях к нему.

Представители заинтересованного и третьего лиц возражают против заявленных требований по основаниям, изложенным в отзывах, дополнениях к ним и оспариваемом решении. Полагают оспариваемое решение принятым в соответствии с требованиями налогового законодательства. Просят в удовлетворении требований отказать.

Выслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд находит заявленные требования подлежащими удовлетворению частично.

Инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощённой системы налогообложения

(далее – единый налог) за период с 01.01.2005 по 31.12.2007, сбора за пользование объектами животного мира за период с 01.01.2005 по 31.12.2005 и сбора за пользование объектами водных биологических ресурсов (далее – ВБР) за период с 01.01.2005 по 30.10.2008.

Актом от 04.03.2009 № 11-10/366/1504дсп (т.2 л.д. 11-19) установлены нарушения по всем проверенным налогам.

По результатам рассмотрения акта проверки и возражений налогоплательщика, признанных частично обоснованными, начальником инспекции принято решение от 09.04.2009 № 13 (т.2 л.д. 41-61), которым обществу предложено уплатить недоимку: по единому налогу – 660 937 руб., по сбору за пользование объектами животного мира – 132 660 руб., по сбору за пользование объектами ВБР – 70 298 руб., начислены пени по указанным налогам в размере соответственно 135 257 руб., 7 576 руб. и 1 856 руб. Общество привлечено к ответственности по п.1 ст. 122 НК РФ по единому налогу в размере 52 404 руб., по п.1 ст. 126 НК РФ в размере 50 руб. (по единому налогу) и 150 руб. по сбору за пользование объектами ВБР.

Решением УФНС России по Хабаровскому краю от 31.07.2009 № 10-04-03/17365@ (т.2 л.д. 79-86) по результатам рассмотрения апелляционной жалобы налогоплательщика решение инспекции оставлено без изменения.

Не согласившись с выводами налоговых органов, общество обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

По процедуре проведения выездной налоговой проверки

Доводы общества о том, что проведенная выездная налоговая проверка является повторной, так как ранее в отношении общества проводилась проверка ОРЧ УНП УВД по Хабаровскому краю, суд отклоняет.

Органы внутренних дел не являются налоговыми органами. Проводившиеся органами внутренних дел проверки на основании п.25 ст. 11 Закона РФ от 18.04.1991 № 1026-1 «О милиции» (в редакции, действовавшей в период спорных правоотношений) не являются формой налогового контроля.

Доводы общества о проведении проверки не в помещении общества в нарушение п.1 ст. 89 НК РФ и в отсутствие представителя общества в нарушение ст. 91 НК РФ суд отклоняет.

Абзацем 2 пункта 1 статьи 89 НК РФ предусмотрено, что в случае, если у налогоплательщика отсутствует возможность предоставить помещение для проведения выездной налоговой проверки, выездная налоговая проверка может проводиться по месту нахождения налогового органа. Суд находит обоснованными доводы инспекции о невозможности проведения проверки в помещении общества ввиду произошедшего пожара.

Статьёй 91 НК РФ не предусмотрена обязанность инспекции проводить проверку в присутствии представителей проверяемого лица.

Из материалов дела следует, что в ходе проверки налоговый орган взаимодействовал с руководством налогоплательщика, копия акта была ему вручена, общество реализовало право на представление возражений, которые были признаны частично обоснованными. О рассмотрении материалов проверки общество также было уведомлено (т.2 л.д. 26).

Доводы налогоплательщика о назначении проверки неуполномоченным должностным лицом (и.о. начальника инспекции) суд отклоняет. НК РФ не содержит запрета на совершение отдельных действий лицом, исполняющим обязанности по соответствующей должности. Кроме того, Морозов А.В., принявший решение от 19.11.2008 № 313 о проведении выездной налоговой проверки общества, является заместителем начальника инспекции, в связи с чем согласно п.1 ст. 89 НК РФ компетентен принимать решения о проведении выездной налоговой проверки.

Доводы общества о проведении проверки в нарушение п.6 ст. 89 НК РФ в срок более 2 месяцев судом отклоняются.

Проверка начата на основании решения от 19.11.2008 № 313 (т.2 л.д. 4), с которым руководитель общества ознакомлен 05.12.2008.

19.01.2009 инспектором, проводившим проверку, составлена справка о проведённой выездной налоговой проверке (т.2 л.д. 24).

Акт выездной налоговой проверки составлен 04.03.2009, то есть в пределах предусмотренного п.1 ст. 100 НК РФ двухмесячного срока со дня составления справки о проведённой выездной налоговой проверке.

Доводы общества о нарушении инспекцией ст. 113 НК РФ ввиду того, что проверкой охвачено более трёх календарных лет, предшествующих дате вступления оспариваемого решения в силу, суд отклоняет как основанные на неверном толковании норм НК РФ.

Статьёй 113 НК РФ регулируется срок давности привлечения к налоговой ответственности.

Требования п.4 ст. 89 НК РФ, согласно которой в рамках выездной налоговой проверки может быть проверен период, не превышающий трёх календарных лет, предшествующих году, в котором вынесено решение о проведении проверки, налоговым органом соблюдены.

По единому налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощённой системой налогообложения

По результатам проверки обществу доначислен и предложен к уплате единый налог в размере 660 937 руб., в том числе: за 2005 г. – 87 607 руб., за 2006 г. – 221 966 руб., за 2007 г. – 351 364 руб.

ООО « » применяет упрощённую систему налогообложения с объектом налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов.

Согласно п.1 ст. 346.15 НК РФ в состав доходов входят доходы от реализации, определяемые в соответствии со ст. 249 НК РФ и внереализационные доходы, определяемые в соответствии со ст. 250 НК РФ.

Доходом от реализации в силу ст. 249 НК РФ признаются выручка от реализации товаров (работ, услуг) как собственного производства, так и ранее приобретенных, выручка от реализации имущественных прав. Выручка от реализации определяется исходя из всех поступлений, связанных с расчётами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, выраженные в денежной и (или) натуральной формах.

Таким образом, инспекция обоснованно квалифицировала поступившие на счёт бухгалтера общества денежные средства, полученные обществом от ООО «Норд-Ост Тур» от реализации пушнины в размере: за 2006 г. – 1 923 049 руб., за 2007 г. – 2 781 550 руб., как доход общества.

Доводы общества о недопустимости использования в качестве доказательств полученных инспекцией от органов внутренних дел документов, подтверждающих доходы общества (копии заявления директора общества в адрес ООО «Норд-Ост Тур», копии платёжных поручений) как полученных вне рамок проверки в нарушение ч. 2 ст. 93.1 НК РФ суд отклоняет. Независимо от запроса инспекции в соответствии с п.2 ст. 36 НК РФ органы внутренних дел при выявлении обстоятельств, требующих совершения действий, отнесённых настоящим НК РФ к полномочиям налоговых органов, обязаны направить материалы в соответствующий налоговый орган для принятия по ним решения.

Вместе с тем, каких-либо расходов, связанных с приобретением пушнины, инспекцией не установлено по причине непредставления налогоплательщиком в ходе проверки первичных документов, подтверждающих наличие и размер таких расходов.

Возражая против выводов инспекции, общество указывает, что документы, подтверждающие закуп пушнины у охотников, у общества имелись, но были уничтожены в результате пожара в магазине «Охотник», имевшего место 27.10.2008.

Возражения общества суд находит обоснованными.

Факт пожара в магазине «Охотник», имевшего место ночью 27.10.2008, подтверждается имеющимися в деле доказательствами: заключение отдела Госпожарнадзора, протокол осмотра места происшествия, объяснение (т.6 л.д. 7-13).

Свидетель Кизима Е.Н., являющаяся продавцом в магазине «Охотник», допрошенная в судебном заседании 02.12.2009, суду пояснила, что 25.10.2008 она перенесла хранившиеся в магазине «Охотник» папки с документами, на которых имелись надписи «бухгалтерские документы» в бревенчатую пристройку и

поместила в находившийся там деревянный шкаф. Содержание документов ей неизвестно, так как работа с ними не входит в её должностные обязанности продавца. Перемещение документов было осуществлено в связи с переустройством помещения магазина. Сейф, в котором ранее хранились документы, был вынесен из магазина на улицу. В результате пожара, который произошёл 27.10.2008, находившийся в пристройке шкаф с документами был уничтожен.

О факте утраты документов в результате пожара общество 15.12.2008 уведомило инспекцию (т.2 л.д. 7).

В соответствии с пп.8 п.1 ст. 23 НК РФ налогоплательщики обязаны в течение четырех лет обеспечивать сохранность данных бухгалтерского и налогового учета и других документов, необходимых для исчисления и уплаты налогов, в том числе документов, подтверждающих получение доходов, осуществление расходов (для организаций и индивидуальных предпринимателей), а также уплату (удержание) налогов.

Однако инспекцией в целях установления действительного размера налоговой обязанности общества не было ни выдано предписание о восстановлении утраченных документов в какой-либо разумный и достаточный для этого срок, ни реализовано предусмотренное п.7 ст. 31 НК РФ право определять сумму налога расчётным путём.

Требованием от 15.12.2008 № 11-10/147/19703 (т.2 л.д. 8) инспекция повторно предложила представить документы в срок не позднее десяти дней со дня его получения.

В результате, доходы налогоплательщика увеличены инспекцией на всю сумму выручки от реализации пушнины, тогда как каких-либо расходов, связанных с её приобретением, инспекцией не установлено.

При этом инспекцией не принято во внимание то обстоятельство, что товар, от реализации которого обществом была получена выручка (пушнина), в силу своей правовой природы имеет особенности правового регулирования производства (добычи) и оборота.

В соответствии с п. 74 Правил охоты в Хабаровском крае, утверждённых Решением Малого Совета от 29.06.1993 № 129 (далее – Правила охоты), действовавших в период спорных правоотношений, шкурки видов пушных зверей, подлежащие обязательной сдаче, должны быть сданы охотопользователям в 30-дневный срок после окончания сезона охоты на соответствующие виды. Основанием для приёмки шкурок пушных зверей являются действительный охотничий или членский охотничий билеты, именная разовая лицензия и договор с охотопользователем.

Согласно приложению 5 к названным Правилам, шкурки соболя подлежат обязательной сдаче охотниками охотопользователю.

В штате ООО « » охотников не имеется, что подтверждается актами проверки выполнения обществом условий пользования ресурсами охотничьих животных (т. 5 л.д. 10-17) и инспекцией не оспаривается.

Из документов, представленных налоговому органу Управлением Россельхознадзора по Хабаровскому краю, Еврейской автономной и Сахалинской областям (т. 6 л.д. 61-147), у налогового органа имелась возможность установить лиц, у которых общество закупало шкурки соболей.

В ходе судебного разбирательства налогоплательщиком представлены в суд восстановленные после проведения выездной налоговой проверки документы: приёмные квитанции и корешки приёмных квитанций о приёме пушнины у охотников (т. 4 л.д. 98-185), а также договоры купли-продажи, заключённые обществом с охотниками (т. 5 л.д. 24-152).

В обоснование невозможности представления документов в ходе проверки общество указывает, что хранившиеся обществом в помещении магазина «Охотник» документы были уничтожены пожаром а восстановить их в период проверки было невозможно ввиду нахождения охотников на промысле.

В соответствии с п. 44 Правил охоты сезон охоты на соболя был установлен с 1 октября по 28 (29) февраля. Проверка, как следует из справки о проведённой выездной налоговой проверке (т.2 л.д. 24), начата 19.11.2008 и окончена 19.01.2009.

Доводы инспекции о том, что представленные обществом в суд документы не исследовались при проверке, так как не были представлены обществом, суд отклоняет.

Согласно правовой позиции, высказанной Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 12.07.2006 № 267-О и Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в пункте 29 Постановления Пленума от 28.02.2001 № 5, при оспаривании решения о привлечении к налоговой ответственности, вынесенного по результатам выездной налоговой проверки, арбитражный суд обязан принять и оценить документы и иные доказательства, представленные налогоплательщиком в обоснование своих возражений по акту выездной налоговой проверки. В противном случае гарантируемая статьями 35 и 46 Конституции Российской Федерации судебная защита прав и законных интересов налогоплательщиков не может быть обеспечена.

Доводы инспекции о том, что представленные обществом в подтверждение произведённых расходов квитанции формы ПК-22, утверждённой ЦСУ СССР 28.12.1976 № 1084, не могут быть признаны документами, подтверждающими расходы в силу п.12 Порядка ведения кассовых операций и Российской Федерации, утверждённого решением Совета Директоров Банка России от 22.09.1993 № 40, суд отклоняет.

Отношения по закупке пушнины действительно оформлялись обществом на квитанциях формы ПК-22, на полях которых имеется указание об утверждении данной формы ЦСУ СССР 28.12.1976 № 1084.

Вместе с тем, форма приёмной квитанции на закупку живсырья и пушнины (ПК-22) утверждена постановлением Госкомстата РФ от 22.08.1995 № 135 «Об утверждении учётно-отчётной документации по закупкам сельскохозяйственной продукции» и содержит в себе те же графы, что и применявшаяся обществом форма ПК-22, утверждённая ЦСУ СССР 28.12.1976 № 1084.

Из представленных обществом и исследованных судом квитанций имеется возможность установить количество закупленной пушнины, её цену, наименования участников хозяйственной операции. В квитанциях также имеются подписи лиц о получении денежных средств.

Использование обществом устаревших бланков квитанций не влияет на достоверность содержащихся в них сведений.

Из шахматной ведомости, ведомостей и журналов-ордеров (т.3 л.д. 55-137) также усматривается, что денежные средства выдавались в подотчёт директору общества, который авансовыми отчётами отчитывался о выдаче денежных средств охотникам.

Из содержания оспариваемого решение не представляется возможным установить, какие именно расходы не приняты инспекцией в качестве уменьшающих налоговую базу.

Как следует из письменных пояснений инспекции (т. 7 л.д. 59-62), из числа расходов за 2007 г. налоговым органом исключены расходы в сумме 158 260 руб., составляющие стоимость пилорамы, заточного станка, разводного станка, ленточной пилы, приобретённых обществом у ЗАО «Техсервис-Хабаровск» и в сумме 14 000 руб., составляющих стоимость транспортных услуг по доставке.

Как следует из акта выездной налоговой проверки (стр. 2, 11 акта), в ходе проверки налоговым органом был сделан запрос в ИФНС России по Индустриальному району г. Хабаровска в отношении указанного контрагента, в ответ на который представлены счета-фактуры, товарная накладная, акт, отчёты о движении документа.

Таким образом, фактические взаимоотношения общества с указанным контрагентом в ходе проверки нашли своё подтверждение. Факт оплаты обществом указанных товаров и транспортных услуг налоговым органом не оспаривается.

Согласно акту, данные расходы не приняты инспекцией, так как не связаны с добычей и реализацией пушнины и выловом водных биоресурсов. В письменных пояснениях налоговый орган также указывает, что согласно пп.1 п.3 ст. 346.16 НК РФ расходы на приобретение (сооружение, изготовление) основных средств в период применения упрощённой системы налогообложения, а также расходы на достройку, дооборудование, реконструкцию, модернизацию и техническое перевооружение основных средств, произведённых в указанном периоде, принимаются с момента ввода этих основных средств в эксплуатацию.

При этом каких-либо доказательств, из которых было бы возможно установить дату ввода указанных объектов в эксплуатацию, инспекцией не представлено.

Налогоплательщик в свою очередь указывает, что приобретённые объекты были введены в эксплуатацию немедленно, но каких-либо доказательств данных обстоятельств также не представлено.

Доводы инспекции о том, что указанное оборудование не использовалось обществом при осуществлении предпринимательской деятельности, то есть фактически об отсутствии экономической обоснованности расходов, суд отклоняет как не подтверждённые какими-либо доказательствами.

Как следует из выписки из ЕГРЮЛ (т.8 л.д. 1-48) к видам экономической деятельности, осуществляемой обществом, относятся охота и разведение диких животных, включая предоставление услуг в этих областях (основной вид деятельности), а также сбор грибов, плодов, ягод и орехов, рыболовство, лесозаготовки, розничная торговля спортивными товарами, рыболовными принадлежностями, производство головных уборов и т.д. (дополнительные виды деятельности).

Как указано в Определении Конституционного Суда РФ от 16.12.2008 № 1072-О-О, согласно п. 1 ст. 252 НК РФ расходами признаются любые затраты, если они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Из этого же исходит и Пленум ВАС РФ, указавший в Постановлении от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», что обоснованность расходов, учитываемых при расчете налоговой базы, должна оцениваться с учётом обстоятельств, свидетельствующих о намерениях налогоплательщика получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности. При этом речь идет именно о намерениях и целях (направленности) этой деятельности, а не о её результате. Вместе с тем обоснованность получения налоговой выгоды, как отмечается в том же Постановлении, не может быть поставлена в зависимость от эффективности использования капитала.

В налоговом законодательстве не употребляется понятие экономической целесообразности и не регулируется порядок и условия ведения финансово-хозяйственной деятельности, а потому обоснованность расходов, уменьшающих в целях налогообложения полученные доходы, не может оцениваться с точки зрения их целесообразности, рациональности, эффективности или полученного результата. В силу принципа свободы экономической деятельности (статья 8, часть 1, Конституции Российской Федерации) налогоплательщик осуществляет её самостоятельно на свой риск и вправе самостоятельно и единолично оценивать её эффективность и целесообразность.

Бремя доказывания необоснованности расходов налогоплательщика возлагается на налоговые органы.

При этом положения налогового законодательства должны применяться с учётом требований пункта 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации о толковании всех неустранимых сомнений, противоречий и неясностей актов законодательства о налогах и сборах в пользу налогоплательщиков

Суд находит, что данные расходы фактически произведены и документально подтверждены, а доводы налогоплательщика о фактическом использовании станков

и пиlorамы для производства досок и иной продукции, используемой в предпринимательской деятельности, инспекцией не опровергнуты.

Доводы инспекции о непринятии расходов в сумме 5 788,50 руб. за доставку груза ввиду отсутствия товарно-транспортной накладной в числе документов, представленных обществом и его контрагентом ЗАО «КЦ ТЗРО», суд отклоняет.

При этом, как указано на стр. 12 акта, данным контрагентом представлены счета-фактуры, платёжные поручения, договор комиссии, отчёты комиссионера, товаросопроводительные документы.

Из имеющихся в деле доказательств (т. 3 л.д. 27-35) следует, что у ЗАО «Коммерческий центр ТЗРО» обществом приобретены резиновые сапоги производства ООО «Томский завод резиновой обуви». В числе прочих документов имеются товарно-экспедиционная накладная, подтверждающая транспортировку товара железнодорожным транспортом в г. Хабаровск и его принятие (т.3 л.д. 31), а также квитанция формы ТУ-1 № 317907 об оплате транспортировки груза: сапоги резиновые из г. Хабаровска в с. Богородское, где располагается общество (т.3 л.д. 35).

Изложенные в письменных пояснениях инспекции доводы о неправомерности включения в расходы сумм 26 000 руб. и 14 000 руб., уплаченных ООО «Северторг» за расходы по доставке груза, ввиду отсутствия счетов-фактур суд отклоняет.

Ни в акте выездной налоговой проверки и приложениях к нему, ни в оспариваемом решении инспекции данный эпизод не отражён вопреки требованиям пп. 12 п.3 ст. 100 и п. 8 ст. 101 НК РФ соответственно.

Единственное упоминание о контрагенте ООО «Северторг» имеется в разделе «общие положения» акта, где указано, что требование Межрайонной ИФНС России № 3 по Ярославской области о представлении документов, направленное данному лицу почтой, возвращено по истечении срока хранения, и в УВД г. Рыбинска направлен запрос об установлении места нахождения организации.

Факт несения обществом указанных расходов инспекцией не опровергнут.

Доводы общества о неправомерном включении в доходы 103 776,98 руб., поступивших на расчётный счёт общества от ООО «Бульдо», суд находит обоснованными.

В составе доходов за 2007 г. инспекцией, как следует из приложения № 1 к акту проверки (т. 2 л.д. 20) учтены денежные средства в сумме 103 776,98 руб., поступившие на расчётный счёт общества от ООО «Бульдо».

Возражая против включения указанной суммы в доходы, общество указывает, что ООО «Бульдо» реорганизовано путём присоединения к ООО «...» и указанные денежные средства были перечислены со счёта ООО «Бульдо» на счёт общества в связи с закрытием расчётного счёта ООО «Бульдо».

Факт реорганизации ООО «Бульдо» путём присоединения к ООО « » подтверждается имеющимися в деле доказательствами (т.8 л.д. 6-18, 25-48) и инспекцией не опровергается.

Доводы инспекции о том, что данная сумма должна быть учтена в составе доходов общества как внереализационные доходы на основании п. 18 ст. 250 НК РФ суд отклоняет.

В соответствии с п. 18 ст. 250 НК РФ внереализационными доходами налогоплательщика признаются доходы в виде сумм кредиторской задолженности (обязательства перед кредиторами), списанной в связи с истечением срока исковой давности или по другим основаниям, за исключением случаев, предусмотренных подпунктом 21 пункта 1 статьи 251 настоящего Кодекса. Положения данного пункта не распространяются на списание ипотечным агентом кредиторской задолженности в виде обязательств перед владельцами облигаций с ипотечным покрытием.

Данная норма не подлежит применению к рассматриваемым правоотношениям, так как каких-либо доказательств наличия кредиторской задолженности ООО «Бульдо» перед обществом инспекцией не представлено.

В соответствии с п.5 ст. 50 НК РФ при присоединении одного юридического лица к другому юридическому лицу правопреемником присоединённого юридического лица в части исполнения обязанности по уплате налогов признаётся присоединившее его юридическое лицо.

Каких-либо доказательств, подтверждающих, что денежные средства в сумме 103 776,98 руб., находившиеся на счёте ООО «Бульдо» и перечисленные им на счёт ООО « » в ходе реорганизации путём присоединения, являлись налогооблагаемым доходом указанного лица за 2007 г. инспекцией не представлено.

Кроме того, в результате присоединения уставный капитал ООО « » увеличен на 17 000 руб., что соответствует размеру уставного капитала ООО «Бульдо» согласно бухгалтерскому балансу последнего.

Доходы в виде имущества, имущественных прав или неимущественных прав, имеющих денежную оценку, которые получены в виде взносов (вкладов) в уставный (складочный) капитал (фонд) организации не учитываются при определении налоговой базы в силу пп.3 п.1 ст. 251 НК РФ.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что инспекцией не доказана правомерность включения денежных средств в сумме 103 776,98 руб., поступивших на расчётный счёт общества от ООО «Бульдо» в связи с реорганизацией последнего путём присоединения к ООО « ».

Кроме того, обществом в день принятия оспариваемого решения – 09.04.2009 в инспекцию представлены уточнённые налоговые декларации по единому налогу (т. 5 л.д. 18-23), согласно которым обществом исчислен минимальный налог к уменьшению: за 2006 г. – на 3 342 руб., за 2007 г. – на 5 007 руб.

В соответствии с п. 2 ст. 88 и абз. 2 п. 1 ст. 100 НК РФ камеральная налоговая проверка проводится в течение трёх месяцев со дня представления налогоплательщиком налоговой декларации. В случае выявления нарушений законодательства о налогах и сборах в ходе проведения камеральной налоговой проверки должностными лицами налогового органа, проводящими указанную проверку, должен быть составлен акт налоговой проверки по установленной форме в течение 10 дней после окончания камеральной налоговой проверки.

По результатам рассмотрения акта камеральной налоговой проверки налоговым органом принимается решение в порядке, предусмотренном НК РФ.

Каких-либо решений по результатам камеральных налоговых проверок представленных обществом уточнённых налоговых декларации инспекцией, как пояснил в судебном заседании представитель налогового органа, не принято.

В соответствии с п.5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на инспекцию.

Проанализировав в совокупности имеющиеся в деле доказательства и доводы лиц, участвующих в деле, суд приходит к выводу о том, что налоговым органом не доказана правильность размера вменяемой налогоплательщику налоговой базы по единому налогу, а следовательно и размера доначисленного по результатам проверки единого налога.

При таких обстоятельствах в части доначисления и предъявления к уплате обществу единого налога, а также пени и налоговых санкций по данному налогу оспариваемое решение подлежит признанию недействительным.

По сбору за пользование объектами животного мира

Проверкой установлено, что обществом в налоговый орган не предоставлялись сведения о полученных лицензиях на пользование объектами животного мира, в результате чего доначислен сбор в размере 132 660 руб.

Одновременно проверкой установлены факты уплаты обществом данного сбора в общем размере 186 830 руб., что на 54 170 руб. превышает размер доначислений. Данные обстоятельства отражены в оспариваемом решении и приложении № 2 к нему.

Возражая против решения в части предложения уплатить данный сбор в размере 132 660, общество ссылается на наличие установленной той же проверкой переплаты, превышающей размер доначислений.

Суд находит оспариваемое решение налогового органа в части доначисления и предложения к уплате сбора за пользование объектами животного мира в размере 132 660 руб. и пени по нему в размере 7 576 руб. подлежащим признанию недействительным по следующим основаниям.

Согласно п.1 ст. 333.1 НК РФ плательщиками сбора за пользование объектами животного мира признаются организации и физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, получающие в установленном порядке лицензию (разрешение) на пользование объектами животного мира на территории РФ.

В силу п.1 ст. 333.2 НК РФ объектами обложения сбором признаются объекты животного мира в соответствии с перечнем, установленным пунктом 1 статьи 333.3 НК РФ, изъятие которых из среды их обитания осуществляется на основании лицензии (разрешения) на пользование объектами животного мира, выдаваемой в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу статьи 1 Федерального закона № 52-ФЗ от 24.04.1995 «О животном мире» долгосрочная лицензия – это специальное разрешение на осуществление хозяйственной и иной деятельности, связанной с использованием и охраной объектов животного мира; именная разовая лицензия – специальное разрешение на однократное использование определенных объектов животного мира и срока его действия, а также количества допустимых к использованию объектов животного мира.

В соответствии с пунктами 1.5, 1.6.2 Положения о порядке выдачи именных разовых лицензий на использование объектов животного мира, отнесённых к объектам охоты (далее – Положение), утверждённого приказом Минсельхоза России от 04.01.2001 № 3 (Зарегистрировано в Минюсте России 22.03.2001 № 2625), лицензии выдаются гражданам, имеющим удостоверения на право охоты, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями на территории, акватории, предоставленные им решениями высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации для осуществления пользования охотничьими животными на основании долгосрочной лицензии.

Бланки лицензий установленной формы выдаются юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим пользование охотничьими животными в установленном порядке, специально уполномоченными государственными органами субъектов Российской Федерации по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира, отнесённых к объектам охоты, и среды их обитания.

Общество имеет долгосрочную лицензию на пользование объектами животного мира и осуществляет функции охотопользователя на арендуемой территории лесного фонда, что сторонами не оспаривается.

Из документов, представленных налоговому органу Управлением Россельхознадзора по Хабаровскому краю, Еврейской автономной и Сахалинской областям (исх. № 05-06/5110 от 05.12.2008) следует, что в 2005 г. обществу выдавались бланки именных разовых лицензий, которые оно затем выдавало гражданам (охотникам), указанным в представленных данным органом корешках лицензий (т. 6 л.д. 61-147, т.7 л.д. 1-50).

При таких обстоятельствах, учитывая приведённые нормы НК РФ, Федерального закона «О животном мире» и Положения, суд находит, что, не

являясь получателем именных разовых лицензий и не осуществляя непосредственно изъятие животных из среды их обитания, общество не является плательщиком сбора.

В связи с этим доначисление и предложение к уплате сбора за пользование объектами животного мира является неправомерным.

Ввиду отсутствия у налогоплательщика обязанности уплачивать данный сбор неправомерным является и начисление пени в связи с его неуплатой (несвоевременной уплатой).

Данный вывод соответствует единообразной практике применения арбитражными судами норм права, отражённой, в частности в Определении ВАС РФ от 24.07.2009 № ВАС-8597/09.

При таких обстоятельствах в части предложения к уплате сбора за пользование объектами животного мира в размере 132 660 руб. и начисления пени по нему в размере 7 576 руб. оспариваемое решение подлежит признанию недействительным.

По сбору за пользование объектами ВБР

По результатам проверки обществу доначислен и предложен к уплате сбор за пользование объектами ВБР в размере 70 298 руб., начислены пени по данному сбору в размере 1 856 руб.

Основанием для доначисления сбора послужил установленный проверкой факт непредставления налогоплательщиком в инспекцию в нарушение п.2 ст. 333.7 НК РФ сведений о некоторых полученных лицензиях (разрешениях), указанных в разделе 3 решения инспекции.

Не оспаривая по существу факт непредставления в налоговый орган указанных сведений и доначисление в связи с этим сбора в размере 70 298 руб., общество возражает против предложения инспекции уплатить сбор в указанном размере и пени по нему в размере 1 856 руб., указывая, что размер уплаченного им за проверенный период сбора превышает размер сбора, подлежащего уплате с учётом доначислений.

Факт уплаты обществом в проверенном периоде сбора за пользование объектами ВБР подтверждается платёжными поручениями (т.1 л.д. 119-141) и инспекцией не оспаривается.

Из справки о состоянии расчётов по налогам, сборам и страховым взносам по состоянию на 25.03.2009, а также извещения инспекции от 03.02.2009 № 1583 (т.5 л.д. 4-6) следует, что по сбору за пользование объектами ВБР у общества имелась переплата в размере 73 260 руб.

Таким образом, несмотря на доначисление инспекцией сбора в размере 70 298 руб., недоимка по данному сбору у налогоплательщика отсутствует, поскольку имеющаяся переплата превышает размер доначислений.

Поскольку размер имеющейся у общества переплаты по сбору за пользование объектами ВБР превышает размер доначислений, у инспекции отсутствуют основания для предложения пунктом 3.1 резолютивной части оспариваемого решения уплатить недоимку по данному сбору в размере 70 298 руб.

В части пени по сбору за пользование объектами ВБР суд приходит к следующему.

В соответствии с п.1 ст. 72, п.3 ст. 75 НК РФ пеня является способом обеспечения исполнения обязанности по уплате налога или сбора и начисляется за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности по уплате налога или сбора, начиная со следующего за установленным законодательством о налогах и сборах дня уплаты налога или сбора.

Факт уплаты обществом сбора за пользование объектами ВБР с пропуском сроков, установленных п.2 ст. 333.5 НК РФ, подтверждается платёжными поручениями и налогоплательщиком по существу не оспаривается.

Следовательно, у инспекции имелись предусмотренные законом основания для начисления пени за несвоевременную уплату сбора.

Из прилагаемого к оспариваемому решению расчёта пени (т. 2 л.д. 61) не представляется возможным установить, каким образом исчислена сумма пени в размере 1 856 руб., предложенная к уплате налогоплательщику.

Из пояснений представителя налогового органа в судебном заседании и представленных инспекцией расчёта пени на сумму 1 856 руб. (т.8 л.д.52-53), уточнённого расчёта (т. 6 л.д. 50-51) следует, что при расчёте пени инспекцией были допущены ошибки при определении даты возникновения недоимки ввиду неучёта положений п.2 ст. 333.5 НК РФ о том, что сбор уплачивается путём разового взноса и регулярных взносов.

Согласно уточнённому расчёту пени, размер пени, начисленной за период с 18.10.2005 по 17.11.2008 в связи с несвоевременной уплатой обществом сбора за пользование объектами ВБР, составляет 1 475 руб. Из того же расчёта следует, что с 17.11.2008 недоимка по данному сбору отсутствует.

При таких обстоятельствах суд находит оспариваемое решение инспекции подлежащим признанию недействительным в части пени по сбору за пользование объектами ВБР в размере 381 руб. (1 856 – 1 475) как противоречащее ст. 75, п. 2 ст. 333.5 НК РФ.

По привлечению к ответственности за совершение налоговых правонарушений, предусмотренных п.1 ст. 126 НК РФ

Основанием для привлечения общества к ответственности по п.1 ст. 126 НК РФ по единому налогу послужило непредставление обществом в инспекцию ходе проверки книг доходов и расходов за 2005 и 2006 г.г. (2 шт.). В результате

применения обстоятельств, смягчающих ответственность, размер штрафа уменьшен в 2 раза – со 100 руб. до 50 руб.

Возражая против привлечения к ответственности, общество указывает на отсутствие возможности представить книги доходов и расходов по причине их уничтожения в результате пожара.

Факт пожара, как указано выше, подтверждается имеющимися в деле доказательствами и инспекцией не оспаривается.

Согласно ст. 106 НК РФ налоговым правонарушением признается виновное противоправное действие или бездействие налогоплательщика, за которое установлена налоговая ответственность.

Как указывает налогоплательщик, книги доходов и расходов не были представлены в ходе проверки по причине их фактического отсутствия у налогоплательщика вследствие уничтожения по независящим от общества обстоятельствам 27.10.2008. Предписание о восстановлении документов инспекцией в адрес налогоплательщика не выносилось.

Поскольку факт пожара и уничтожения в его результате неких бухгалтерских документов общества подтверждается имеющимися в деле доказательствами, а точный состав утраченных документов установить не представляется возможным, суд исходит из того, что в соответствии с п.6 ст. 108 НК РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Таким образом, суд находит, что вины общества в совершении правонарушения, предусмотренного п.1 ст. 126 НК РФ, в части непредставления в инспекцию при проверке книг доходов и расходов не имеется.

В соответствии с п. 2 ст. 109 НК РФ отсутствие вины в совершении налогового правонарушения является основанием, исключающим привлечение лица к ответственности за совершение налогового правонарушения.

При таких обстоятельствах в части привлечения к ответственности по п.1 ст. 126 НК РФ по единому налогу оспариваемое решение подлежит признанию недействительным.

В части привлечения к ответственности по п.1 ст. 126 НК РФ за непредставление в налоговый орган в 2008 г. сведений о полученных разрешениях (лицензиях) на добычу объектов ВБР суд не находит оснований для признания оспариваемого решения недействительным.

Факт непредставления обществом в нарушение п.2 ст. 333.7 НК РФ сведений о полученных разрешениях от 17.10.2007, от 30.10.2007, от 06.03.2008, 24.07.2008, 02.09.2008 и от 03.09.2008, правильно установлен инспекцией и налогоплательщиком не оспаривается.

При этом факт пожара, на который ссылается заявитель, в данном случае не имеет значения, так как указанные сведения согласно п.2 ст. 333.7 НК РФ должны были быть представлены обществом в налоговый орган не позднее 10 дней с даты

получения соответствующих разрешений, и факт их неправомерного непредставления установлен в ходе выездной налоговой проверки общества.

Размер штрафа правильно определён инспекцией в размере 300 руб. (по 50 руб. за каждый не представленный в инспекцию документ) и уменьшен в 2 раза (до 150 руб.) на основании ст.ст. 112 и 114 НК РФ в результате установления обстоятельств, смягчающих ответственность.

В данной части заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Поскольку заявленные требования неимущественного характера частично судом удовлетворены, понесённые обществом судебные расходы в виде государственной пошлины в сумме 3 000 руб. (в том числе 2 000 руб., уплаченных при подаче заявления и 1 000 руб., уплаченных при подаче ходатайства о принятии обеспечительных мер, удовлетворённого определением от 23.09.2009), подлежат взысканию в его пользу с инспекции на основании ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 201 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Заявленные требования удовлетворить частично.

Признать решение Межрайонной ИФНС России № 1 по Хабаровскому краю от 09.04.2009 № 13 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» недействительным в части привлечения к налоговой ответственности по п.1 ст. 122 НК РФ в сумме 52 404 руб., по п.1 ст. 126 НК РФ по единому налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощённой системы налогообложения, в сумме 50 руб., начисления пени по единому налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощённой системы налогообложения, в сумме 135 257 руб., по сбору за пользование объектами животного мира в сумме 7 576 руб., по сбору за пользование объектами водных биологических ресурсов в сумме 381 руб., предложения уплатить недоимку по: единому налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощённой системы налогообложения, в сумме 660 937 руб., сбору за пользование объектами животного мира в сумме 132 660 руб., сбору за пользование объектами водных биологических ресурсов в сумме 70 298 руб.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Взыскать с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Хабаровскому краю в пользу Общества с ограниченной ответственностью « » судебные расходы в сумме 3 000 руб.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объёме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и

не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев с даты вступления решения в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Д.Ю. Сумин



Шестой арбитражный апелляционный суд
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-1038/2010

23 апреля 2010 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 21 апреля 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен 23 апреля 2010 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Песковой Т. Д.

судей Балинской И.И., Швец Е.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ковальчук Т. Н.

при участии в заседании:

от Общества с ограниченной ответственностью «

»:

паспорт 0805 551133, выдан 09.07.2007 отделением УФМС России по Хабаровскому краю в Ульчском районе, председатель правления, распоряжение № 170 от 24.05.2009; **Кизилев Сергей Юрьевич**,

удостоверение № 586, представитель по доверенности от 20.11.2009 № б/н;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Хабаровскому краю: Фоменко Галина Николаевна, удостоверение УР № 270073, представитель по доверенности от 25.01.2010 № 1236;

от третьего лица - Управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю: не явились

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Хабаровскому краю на решение от 27.01.2010

по делу № А73-14356/2009

Арбитражного суда Хабаровского края
принятое судьей Копыловой Н.Л.
по заявлению Общественной организации

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Хабаровскому краю

о признании незаконным решения от 09.04.2009 № 12

третье лицо: Управление Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю

УСТАНОВИЛ:

Общественная организация

(далее – ОО « _____ », организация, налогоплательщик) обратилась в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Хабаровскому краю (далее – МИФНС России № 1 по Хабаровскому краю, инспекция, налоговый орган) о признании незаконным решения от 09.04.2009 № 12 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в редакции изменений, внесенных в оспариваемый акт решением Управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю (далее - УФНС России по Хабаровскому краю) от 03.08.2009 №10-04-03/244/17551.

Определением от 26.10.2009 УФНС России по Хабаровскому краю привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Решением суда от 27.01.2010 заявленные обществом, с учетом уточнения, требования удовлетворены частично, оспариваемое решение налогового органа, в редакции решения управления, признано

недействительным в части доначисления единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, в сумме 462 916 руб., пени по данному налогу в сумме 106 522 руб., штрафа в сумме 37 831 руб.; доначисления сбора за пользование объектами животного мира в сумме 102 290 руб., пени по этому сбору в сумме 5 720 руб.; привлечения к ответственности по пункту 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в сумме 50 руб.

Кроме того, названным решением суда с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Хабаровскому краю в пользу ООО «Ульчское РООиР» взысканы судебные расходы в виде государственной пошлины в сумме 3 000 руб.

В остальной части заявление оставлено без удовлетворения.

Судебный акт мотивирован тем, что налоговым органом нарушены существенные условия процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки, в том числе, обеспечение возможности лицу, в отношении которого проводилась проверка, участвовать в процессе рассмотрения материалов налоговой проверки лично и (или) через своего представителя и обеспечение возможности налогоплательщику представить объяснения.

Взыскание судебных расходов в виде государственной пошлины в сумме 3 000 руб. за рассмотрение дела в суде первой инстанции в сумме 2000 руб. и по обеспечительным мерам в сумме 1 000 руб. обосновано положениями статьи 110 АПК РФ.

Не согласившись с решением суда, инспекция обратилась в Шестой арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит отменить решение суда в части взыскания расходов по государственной пошлине в сумме 3 000 руб. с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Хабаровскому краю в пользу ООО «
», в связи с неправильным применением норм материального и процессуального права, поскольку, в силу подпункта 1.1 пункта 1 части 1

статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации, налоговый орган освобожден от уплаты государственной пошлины.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель инспекции поддержала доводы апелляционной жалобы, просила отменить решение суда в обжалуемой части, приняв новый судебный акт.

В заседании суда апелляционной инстанции представители организации отклонили доводы апелляционной жалобы, просили отказать в ее удовлетворении, а решение суда оставить без изменения, считая его законным и обоснованным.

Управление Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю, извещенное надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, не принимало участия в ее рассмотрении.

Проверив обоснованность доводов апелляционной жалобы, заслушав пояснения сторон, изучив материалы дела, Шестой арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены решения суда в обжалуемой части и удовлетворения апелляционной жалобы.

Как следует из материалов дела и установлено в судебном заседании, в проверяемый период основными видами деятельности Общественной организации являлись: охота и разведение диких животных, включая предоставление услуг в данных областях, и розничная торговля непродовольственными товарами.

МИНФС России № 1 по Хабаровскому краю проведена выездная налоговая проверка организации по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты в бюджет налогов и сборов, в том числе: единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения (далее - УСНО) за период с 01.01.2005 по 31.12.2007, единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности (далее - ЕНВД) за период с 01.01.2005 по 30.09.2008, сбора за пользование объектами животного мира за период с 01.01.2005 по 31.12.2005.

По результатам проверки составлен акт от 04.03.2009 № 11-10/365/1503 и принято решение от 09.04.2009 № 12 о привлечении организации к ответственности за совершение налогового правонарушения.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы налогоплательщика решением УФНС России по Хабаровскому краю от 03.08.2009 № 10-04-03/244/17551 решение МИНФС России № 1 по Хабаровскому краю от 09.04.2009 № 12 было изменено.

С учетом указанного решения, ООО «_____» привлечена к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ), в виде штрафа за неуплату (неполную уплату) УСНО в сумме 37 831 руб. и к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 126 НК РФ, в виде штрафа в сумме 50 руб. за непредставление документов (книги доходов и расходов за 2006 и 2007 гг.).

При этом с учетом обстоятельств, смягчающих ответственность организации, налоговым органом суммы штрафов были снижены в два раза.

Решением также предложена к уплате недоимка по налогам в общей сумме 565 230 руб., в том числе: УСНО за 2005-2007 в сумме 462 916 руб., ЕНВД за 2005 год в сумме 24 руб., сбор за пользование объектами животного мира за 2005 год в сумме 102 290 руб.; начислена к уплате пеня в общей сумме 112 244 руб., в том числе: по УСНО (106 522 руб.), по ЕНВД (2 руб.), по сбору за пользование объектами животного мира (5 720 руб.).

Не согласившись с решением МИНФС России № 1 по Хабаровскому краю от 09.04.2009 № 12 в редакции изменений, внесенных решением УФНС России по Хабаровскому краю от 03.08.2009 №10-04-03/244/17551, ООО «У_____» обратилась в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суд первой инстанции, удовлетворив уточненные требования организации в части признания оспариваемого решения налогового органа, взыскал с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по

Хабаровскому краю в пользу ОО « _____ » судебные расходы в виде государственной пошлины в сумме 3 000 руб.

Суд апелляционной инстанции, в порядке части 5 статьи 268 АПК РФ, рассматривает апелляционную жалобу МИФНС России № 1 по Хабаровскому краю в части взыскания расходов по государственной пошлине в сумме 2 000 руб. за рассмотрение дела в суде первой инстанции и за рассмотрение заявления о принятии обеспечительных мер в сумме 1 000 руб. в пользу организации.

Пунктом 5 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.03.2007 № 117 «Об отдельных вопросах практики применения Главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» разъяснено, что в соответствии с пунктом 47 статьи 2 и пунктом 1 статьи 7 Федерального закона от 27.07.2006 № 137-ФЗ «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию налогового администрирования» с 01.01.2007 признан утратившим силу пункт 5 статьи 333.40 Кодекса, согласно которому при принятии судом решения полностью или частично не в пользу государственных органов (органов местного самоуправления) возврат заявителю уплаченной государственной пошлины производился из бюджета.

Таким образом, с 01.01.2007 подлежит применению общий порядок распределения судебных расходов, предусмотренный главой 9 АПК РФ, и уплаченная заявителем государственная пошлина в соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ взыскивается в его пользу непосредственно с государственного органа (органа местного самоуправления) как стороны по делу.

Изменения в пункт 1 статьи 333.37 НК РФ, внесенные Федеральным законом Российской Федерации от 25.12.2008 № 281-ФЗ, освобождают от

уплаты государственной пошлины государственные органы при обращении с заявлением в арбитражный суд.

В то же время, названная норма не может применяться при решении вопроса о возмещении судебных расходов, понесенных стороной, в том числе по уплате государственной пошлины, в пользу которой вынесен судебный акт, поскольку изменений в статью 333.40 НК РФ, содержащую исчерпывающий перечень оснований для возврата государственной пошлины из федерального бюджета, внесено не было.

Следовательно, указанные изменения, внесенные в статью 333.37 НК РФ, не могут служить основанием для освобождения государственного органа от уплаты судебных расходов по делу в данном случае, поскольку ОО «
» при обращении в суд квитанцией от 01.09.2009 на сумму 2 000 руб. была уплачена государственная пошлина за рассмотрение дела в суде первой инстанции, а также квитанцией от 16.09.2009 - за рассмотрение заявления о принятии обеспечительных мер в сумме 1 000 руб.

Таким образом, суд первой инстанции обоснованно взыскал судебные расходы в сумме 3 000 руб. в виде государственной пошлины с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Хабаровскому краю.

С учетом изложенного, довод апелляционной жалобы о неправильном применении судом подпункта 1.1 пункт 1 части 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации, освобождающей налоговые органы от уплаты государственной пошлины, подлежит отклонению.

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для отмены решения суда в обжалуемой части и удовлетворения апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 27 января 2010 года по делу № А73-14356/2009 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа, в двухмесячный срок.

Председательствующий

Т.Д. Пескова

Судьи

И.И. Балинская

Е.А. Швец



Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-1022/2010

23 апреля 2010 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 20 апреля 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен 23 апреля 2010 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Михайловой А. И.

судей Гричановской Е. В., Швец Е. А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ковальчук Т. Н.

при участии в заседании:

от общества с ограниченной ответственностью « »: директор

., 12.06.2005 № 1 ; **адвокат Кизилев С. Ю.** по дов. от 23.10.2009 от

Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по

Хабаровскому краю: представитель Приходько Е. В. по дов. от 26.01.2009 № 304;

от Управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому

краю: представитель Приходько Е. В. по дов. от 11.01.2010 № 05.01

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Хабаровскому краю

на решение от 27 января 2010 года

по делу № А73-14357/2009

Арбитражного суда Хабаровского края

принятое судьей Суминым Д. Ю.

по заявлению общества с ограниченной ответственностью

»

О признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Хабаровскому краю от 09.04.2009 № 13

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: Управление Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью « » (далее – ООО « », общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Хабаровскому краю (далее – Межрайонная ИФНС России № 1 по Хабаровскому краю) от 09.04.2009 № 13 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения».

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета, привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю (далее – Управление ФНС России по Хабаровскому краю).

Решением суда от 27.01.2010 требования общества удовлетворены частично, в том числе с налогового органа взысканы судебные расходы в размере 3000 рублей в пользу общества.

Не согласившись с судебным актом в части взыскания судебных расходов, Межрайонная ИФНС России № 1 по Хабаровскому краю обратилась в суд апелляционной инстанции с жалобой, в которой просит его отменить. По мнению заявителя жалобы, судом неверно применены нормы материального и процессуального права.

В судебном заседании представитель Межрайонной ИФНС России № 1 по Хабаровскому краю настаивала на доводах заявленной жалобы. Просила решение суда в обжалуемой части отменить.

Представитель общества просил в удовлетворении жалобы отказать, решение суда первой инстанции в обжалуемой части оставить без изменения.

Представитель УФНС России по Хабаровскому краю в судебном заседании просила удовлетворить жалобу Межрайонной ИФНС России № 1 по Хабаровскому краю, решение суда первой инстанции в обжалуемой части отменить.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, доводы жалобы, суд апелляционной инстанции не установил оснований для отмены судебного акта в обжалуемой части.

Статья 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ) определяет: состав судебных расходов состоит из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 102 АПК РФ основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки ее уплаты устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, регламентировано статьей 110 АПК РФ. В силу пункта 1 данной статьи судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В соответствии со статьей 333.21 НК РФ при подаче заявлений о признании нормативного правового акта недействующим, о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными

государственная пошлина организациями уплачивается в размере 2000 рублей.

Поскольку главой 24 АПК РФ не установлено каких-либо особенностей в отношении судебных расходов по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, вопрос о судебных расходах, понесенных заявителями и заинтересованными лицами, разрешается судом по правилам главы 9 АПК РФ в отношении сторон по делам искового производства.

Как видно из материалов дела, ООО « » при обращении с заявлением в Арбитражный суд Хабаровского края оплатило государственную пошлину в размере 2000 рублей и 1000 рублей – при подаче ходатайства о принятии обеспечительных мер, которые были приняты судом.

Решением суда требования общества удовлетворены частично.

Следовательно, судебные расходы в виде уплаченной ООО « » государственной пошлины подлежат взысканию с налогового органа.

Исходя из неимущественного характера требований, к данной категории дел не могут применяться положения части 1 статьи 110 АПК РФ, регламентирующие распределение судебных расходов при частичном удовлетворении заявленных требований.

В случае признания обоснованным полностью или частично заявления об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействий) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц судебные расходы подлежат возмещению соответственно этим органом в полном размере.

Доводы налогового органа о том, что он имеет льготу по уплате государственной пошлины, предусмотренную статьями 105 АПК РФ и подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.37 НК РФ не могут быть приняты во внимание судом апелляционной инстанции в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 1.1 части 1 статьи 333.37 НК РФ от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, освобождаются государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истцов или ответчиков.

Между тем, в данном случае с налогового органа взыскивается не государственная пошлина, а судебные расходы по ее уплате, понесенные обществом в связи с уплатой государственной пошлины за подачу заявлений в суд при частичном удовлетворении его требований.

Пунктом 47 статьи 2 и пунктом 1 статьи 7 Федерального закона от 27.07.2006 № 137-ФЗ «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию налогового администрирования» с 01.01.2007 признан утратившим силу пункт 5 статьи 333.40 НК РФ, согласно которому при принятии судом решения полностью или частично не в пользу государственных органов (органов местного самоуправления, иных органов) возврат заявителю уплаченной государственной пошлины производился из бюджета.

Следовательно, поскольку процессуальным законодательством не предусмотрено освобождение государственных органов от возмещения судебных расходов другой стороне, в пользу которой принят судебный акт, подлежит применению общий порядок распределения судебных расходов, предусмотренный главой 9 АПК РФ, в соответствии с которым уплаченная заявителем государственная пошлина при удовлетворении его требований взыскивается в его пользу непосредственно с государственного органа (органа местного самоуправления, иного органа) как с проигравшей стороны по делу.

При таких обстоятельствах, решение суда первой инстанции о взыскании с налогового органа в пользу ООО « » государственной

пошлины является законным, основания для удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 27 января 2010 года в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в двухмесячный срок.

Председательствующий

А.И. Михайлова

Судьи

Е.В. Гричановская

Е.А. Швец

Лица, участвующие в деле:

Истец: индивидуальный предприниматель В []

Ответчик: Межрайонная ИФНС России №1 по
Магаданской области
685000, г. Магадан, ул. Пролетарская, 39

Дело №37-103/2010

ПИСЬМЕННАЯ ПОЗИЦИЯ

**налогоплательщика по вопросу возможности привлечения Ответчика к
ответственности за уклонение от исполнения судебного акта**

ХРОНОЛОГИЯ СОБЫТИЙ.

Я зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, осуществляющего хозяйственную деятельность без образования юридического лица Администрацией г.Магадана Магаданской области [] г. (свидетельство серии [] № [] от [] ОГРН []).

В 2010 году я обратился в арбитражный суд Магаданской области с заявлением о признании недействительным требования Межрайонной ИФНС России №1 по Магаданской области № 31195 от 14.12.2009, в котором мне предлагалось в срок до 11.01.2010 оплатить недоимку по налогу на добавленную стоимость (далее - НДС) по сроку уплаты 20.11.2006 в размере [] рубля, а также пени по сроку уплаты 27.05.2009 в размере [] рублей, и по сроку уплаты 09.12.2009 в размере [] рублей.

В связи с тем, что оспариваемое требование было вынесено В УСЛОВИЯХ СУЩЕСТВЕННОГО НАРУШЕНИЯ базовых норм действующего законодательства, закрепляющих правовые гарантии соблюдения прав и интересов налогоплательщика (законности) арбитражный суд Магаданской области решением от 28.04.2010 по делу №А37-103/2010 признал указанное требование недействительным.

Кроме того, при рассмотрении дела арбитражный суд установил следующее.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Магаданской области от 28.12.2007 по делу № А37-1816/2007-5/16, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда № 06АП-А37/2008-2/1348 от 22.05.2008, установлено, что В [] подлежал возмещению НДС за 2004 год в размере [] рублей по заявлению предпринимателя от 10.04.2007 года.

При этом суд, в решении по делу № А37-1816/2007-5/16 сделал вывод о том, что заявленная предпринимателем к *возмещению* за 2004 год сумма подлежит уменьшению на указанные величины и составляет [] рублей.

В деле № А37-1816/2007-5/16 суд установил, что по решениям, указанным в извещении № 1041 от 27.04.2007, «на основании заявления плательщика» частично возвращена переплата по НДС за 2004 год в общей сумме [] (страница 3: абзац 4; 7; 8). В решении суд *однозначно* установил, что «заявителю подлежит возмещению НДС за 2004 год в размере [] руб. [] коп.». Суд принял во внимание наличие на момент вынесения своего решения — 27.12.2007 у заявителя недоимки, превышающей [] рублей, в связи с чем отказал В [] в удовлетворении его требований о *возврате* указанной суммы НДС (страница 6 решения суда по делу № А37-1816/2007-5/16).

Однако, представленные налоговым органом в материалы дела выписки из лицевых счетов заявителя за период с 01.01.2004 по 31.12.2009 (т. 1 л.д. 131 - т. 2 л.д. 4) не содержат данных о том, что переплата за 2004 год в размере [] рублей, установленная вступившим в законную силу решением суда от 28.12.2007 по делу № А37-1816/2007-5/16, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 22.05.2008, была зачтена налоговым органом в счет погашения имевшейся на тот период у заявителя недоимки. Отказ суда в возврате рассматриваемой суммы не означает, что налоговый орган не должен был в силу части 4 статьи 176 НК РФ самостоятельно произвести зачет переплаты, установленной судами, в счет погашения недоимки.

Суд в решении по делу № А37-1816/2007-5/16 установил, что соответствующих решений о зачете или возврате оставшейся за 2004 год переплаты в сумме [] рублей не представил в материалы дела. По настоящему делу налоговый орган также не представил указанных решений.

Кроме того, по настоящему делу суд в очередной раз установил, что налоговый орган *не исполнил* решение Арбитражного суда Магаданской области от 28.12.2007 по делу № А37-1816/2007-5/16, подлежащее в силу статьи 201 АПК РФ немедленному исполнению. Аналогичный вывод был сделан судом во вступивших в законную силу решениях: от 15.09.2009 по делу № А37-1156/2009; от 17.09.2009 по делу № А37-1197/2009; от 05.11.2009 по делу № А37-1699/2009.

Указанное длительное бездействие налогового органа приводит к тому, что по всем поступающим заявлениям от предпринимателя В [] к Межрайонной ИФНС России № 1 по Магаданской области, связанным с рассмотрением споров по налогу на добавленную стоимость и соответствующих пеней, суды вынуждены постоянно выяснять один и тот же факт - незачтенную налоговым органом переплату по НДС за 2004 год в оставшейся сумме - [] рублей. При этом, фактическое игнорирование налоговым органом установленного факта противоречит требованиям статьи 7 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и статьи 16 АПК РФ.

ЮРИДИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ЗАКОННОСТИ ТРЕБОВАНИЙ ЗАЯВИТЕЛЯ

В соответствии с ч.1 ст. 16 АПК (Обязательность судебных актов): *"Вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации"*.

Той же нормой установлено, что неисполнения судебных актов влечет за собой ответственность, установленную АПК РФ и другими федеральными законами.

В силу ч.2 ст. 182 АПК РФ: *"Решения арбитражного суда по делам об оспаривании ненормативных актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, а также решения по делам об оспаривании решений и действий (бездействия) указанных органов подлежат немедленному исполнению"*.

Далее, ч.2 ст. 322 АПК РФ предусмотрена ответственность за неисполнение судебного акта лицом, которому оно адресовано: *"За неисполнение указанных в исполнительном листе действий лицом, на которое возложено совершение этих действий, на это лицо арбитражным судом, выдавшим исполнительный лист, может быть наложен судебный штраф в порядке и в размере, установленных в главе 11 настоящего Кодекса"*.

При этом, исходя из позиции изложенной ВАС РФ в определении от 05.04.2010 №ВАС-401/10 ПРИВЛЕЧЕНИЕ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ НАЛОГОВОГО ОРГАНА ВОЗМОЖНО И В СЛУЧАЯХ, КОГДА ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ ЗАЯВИТЕЛЮ НЕ ВЫДАЕТСЯ, а само решение является основанием для совершения налоговым органом определенных действий неимущественного характера, указанных в судебном акте.

Так, ВАС РФ в указанном определении произвел анализ правовой природы необходимых действий субъекта, который обязан исполнить судебный акт арбитражного суда о возврате или

зачете излишне уплаченного налога. ВАС РФ были сформулированы следующие выводы: "Бездействие налогового органа, выражающееся в неприятии данного решения¹, либо принятие решение о возврате только в отношении части суммы, являвшейся предметом спора, может служить основанием для взыскания с налогового органа судебного штрафа на основании части 2 статьи 332 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Указанный порядок подлежит применению вне зависимости от того, было ли удовлетворено судом неимущественное требование о признании незаконным ненормативного акта налогового органа и обязывающее его совершить действие по возврату спорной суммы налога, или имущественное требование о возврате этой суммы".

Таким образом, ВАС РФ указал на **принципиальную возможность применения ч.2 ст.332 АПК РФ и в случаях, когда исполнительный лист по судебному акту не выдавался или не может быть выдан** (например, требование заявителя носит неимущественный характер), но при этом налоговый орган обязан совершить определенные действия.

Считаю, что по настоящему делу установлены факты ЗЛОСТНОГО И ДЛИТЕЛЬНОГО УКЛОНЕНИЯ налогового органа от исполнения обязанности, установленной вступившими в силу судебными актами арбитражных судов, что влечет возможность применения предусмотренных законодательством санкций по отношению к Межрайонной ИФНС России № 1 по Магаданской области и к начальнику налогового органа.

Таким образом, на основании вышеизложенного и в порядке ст.119-120 АПК РФ, я НАСТАИВАЮ на привлечении Межрайонной ИФНС России №1 по Магаданской области и ЕЕ РУКОВОДИТЕЛЯ к ответственности за несоблюдение обязанности исполнять принятые судом и вступившие в законную силу судебные акты.

Приложение:

1. Копия определения ВАС РФ от 05.04.2010 №ВАС-401/10.

Индивидуальный предприниматель _____ В

Решение о возврате (зачете) суммы НДС.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МАГАДАНСКОЙ ОБЛАСТИ

685000, г. Магадан, пр. Карла Маркса, 62. Телетайп 145249 «Закон». Тел./факс (4132) 65-03-80 Электронная почта: info@magadan.arbitr.ru. Сайт: www.magadan.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Магадан

Дело № А37-103/2010

28 июня 2010 г.

Резолютивная часть определения объявлена 28.06.2010

Определение в полном объеме изготовлено 28.06.2010

Арбитражный суд Магаданской области в составе судьи Кушниренко А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Плотниковой И.Н., рассмотрев в судебном заседании в помещении Арбитражного суда Магаданской области по адресу: г. Магадан, пр. К.Маркса, д. 62 вопрос о наложении на Межрайонную ИФНС России № 1 по Магаданской области судебного штрафа по настоящему делу, при участии:

при участии представителей:

заявитель - В [] предприниматель, паспорт, свидетельство о внесении записи в ЕГРИП, от ответчика - Антонова К.И., гл. специалист-эксперт, доверенность № 553 от 12.02.2010;

УСТАНОВИЛ:

Заявитель, индивидуальный предприниматель В [], обратился в Арбитражный суд Магаданской области с заявлением к Межрайонной ИФНС России № 1 по Магаданской области (далее также - налоговый орган) о признании недействительным требования № 31195 от 14.12.2009.

28 апреля 2010 г. суд вынес решение, которым требования предпринимателя В [] удовлетворил - обжалуемое требование № 31195 от 14.12.2009 признал недействительным и не подлежащим применению. Этим же решением суд в очередной раз установил, что налоговый орган *не исполнил* решение Арбитражного суда Магаданской области от 28.12.2007 по делу № А37-1816/2007-5/16, подлежавшее в силу статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) немедленному исполнению. Аналогичный вывод был сделан судом во вступивших в законную силу решениях: от 15.09.2009 по делу № А37-1156/2009; от 17.09.2009 по делу № А37-1197/2009; от 05.11.2009 по делу № А37-1699/2009.

В связи с изложенным суд, 29.04.2010 по настоящему делу вынес определение о рассмотрении вопроса о наложении на налоговый орган судебного штрафа.

В судебном заседании В [] пояснил суду, что считает необходимым наложить на налоговый орган судебный штраф, т.к. однозначно усматривается длительное неисполнение судебных актов, в том числе и решения суда по настоящему делу от 28.04.2010, в связи с чем его права, как налогоплательщика, продолжают нарушаться. Так, например, не взирая на то обстоятельство, что решение суда по настоящему делу вступило в законную силу, 31 мая 2010 налоговый орган опять выставил требование об уплате налога на добавленную стоимость (далее — НДС) без учета установленной судами переплаты за 2004 год. Судебные решения, в частности, по настоящему делу не вызывают неясности в их исполнении. В разъяснении не было необходимости.

В судебном заседании представитель налогового органа в материалы дела приобщила отзыв от 28.06.2010, в котором мотивировала несогласие с наложением на налоговый орган судебного штрафа. В частности указала, что решение суда по настоящему делу не содержало четкую резолютивную часть, чем вызывало у сторон неоднозначное толкование его исполнения, и обусловило необходимость обратиться налоговому органу 07.06.2010 с заявлением о его разъяснении.

Также представитель налогового органа указала, что по состоянию на 28.06.2010 сумма переплаты за 2004 год — [] рубля отражена на лицевом счете налогоплательщика, как возмещение НДС по решению Арбитражного суда Магаданской области. Дополнительно готовится письмо в адрес В [] об отражении данной суммы на счете налогоплательщика.

Также обратила внимание суда на то обстоятельство, что и решения по указанным выше делам в резолютивных частях также не устанавливали обязанности налогового органа предпринять действия по возврату либо зачету указанной суммы НДС, в 2009 году на налоговый орган судебные штрафы не накладывались.

Заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, присутствовавших в судебном заседании, исследовав имеющиеся и представленные в материалы дела письменные доказательства, суд находит необходимым наложить судебный штраф на Межрайонную ИФНС России № 1 по Магаданской области в соответствии с главой 11 АПК РФ в силу следующего.

Сторонами не оспаривается, что вопрос о наличии у предпринимателя В [] переплаты по НДС за 2004 год в сумме [] рублей, которая была не возвращена и не зачтена предпринимателю налоговым органом факт переплаты, неоднократно установлен во вступивших в законную силу решениях суда по делам: № А37-1816/2007, № А37-1156/2009; № А37-1197/2009; № А37-1699/2009; № А37-103/2010.

Бездействие налогового органа вызывало необходимость в каждом конкретном деле по спорам о наличии недоимки по НДС и соответствующих пени между теми же сторонами, постоянно возвращаться к вопросу о не зачтенной и не возвращенной переплате за 2004 год, т.к. данный факт влиял на размер налоговых обязательств В [] по НДС, а также на правомерность начисления ему пени по данному налогу. Бездействие налогового органа нарушало права заявителя как налогоплательщика. На дату вынесения настоящего определения права налогоплательщика не восстановлены в полном объеме - указанная сумма только нашла отражение во внутренних учетных документах налогового органа, решения о зачете или возврате заявителю указанной суммы налоговым органом не принято.

Факт необоснованного неисполнения Межрайонной ИФНС России № 1 по Магаданской области указанных выше судебных решений был однозначно установлен судом, а также нашел отражение в мотивировочных частях данных судебных актов.

Суд в длительном (более 2 лет) бездействии налогового органа также усматривает проявление неуважения к суду, что в соответствии с частью 5 статьи 119 АПК РФ также является основанием для наложения на налоговый орган судебного штрафа. При этом суд также учитывает, что, невзирая на длительность времени, в течении которого налоговому органу, судя по его отзывам, был неясен указанный вопрос, с заявлением о разъяснении решения от 28.04.2010 по настоящему делу налоговый орган обратился в суд только после вынесения 29.04.2010 определения о рассмотрении вопроса о наложении на него судебного штрафа.

При этом суд также учитывает, что Европейский Суд по правам человека неоднократно указывал на обязанность государства обеспечить исполнение судебных актов, в частности, по делу «ООО «Русатоммет» против Российской Федерации» (Жалоба № 61651/00, Постановление Европейского Суда от 14.06.2005).

По делу «Бурдов против Российской Федерации» (№ 2) (жалоба № 33509/04, Постановление Европейского Суда от 15.01.2009) Европейский Суд в пункте 122 данного постановления отметил, что *неисполнение или несвоевременное исполнение* решений национальных судов представляет *постоянную проблему России*, которая повлекла многочисленные нарушения Конвенции по правам человека.

Таким образом, арбитражный суд, установив изложенные выше фактические обстоятельства, с целью защиты прав предпринимателя В [], а также реализации задач судопроизводства в арбитражных судах, установленных в статье 2 АПК РФ, и в целях предупреждения проявления неуважения к арбитражному суду, суд считает необходимым наложить на Межрайонную ИФНС России № 1 по Магаданской области судебный штраф.

Согласно части 1 статьи 119 АПК РФ размер судебного штрафа, налагаемого на организации, не может превышать 100 000 рублей.

В соответствии с правовой позицией, выраженной Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении № 1-П от 23.01.2007, суд рассматривает и разрешает в судебном заседании конкретные дела на основе свободной оценки доказательств судьей по своему внутреннему убеждению и в условиях действия принципа состязательности и равноправия сторон.

При определении размера штрафа суд учитывает то обстоятельство, что на дату судебного заседания Межрайонная ИФНС России № 1 по Магаданской области приняло меры, направленные на исполнение требований, содержащихся в судебных решениях по указанным выше делам, в том числе по настоящему делу. Поэтому, суд пришел к выводу, что возможно ограничиться наложением судебного штрафа в небольшом размере — 1 000 (одна тысяча) рублей.

В соответствии с частью 4 статьи 120 АПК РФ копия определения о наложении судебного штрафа направляется лицу, на которое наложен судебный штраф, в пятидневный срок со дня вынесения определения.

В соответствии с частью 5 статьи 120 АПК РФ определение о наложении судебного штрафа приводится в исполнение немедленно в порядке, установленном для исполнения решения арбитражного суда. Исполнительный лист направляется арбитражным судом судебному приставу-исполнителю по месту нахождения лица, на которое наложен судебный штраф. Учитывая то обстоятельство, что обращение взыскания судебного штрафа подлежит осуществлению в соответствии с главой 24.1 Бюджетного кодекса, исполнительный лист подлежит направлению для исполнения главному администратору доходов федерального бюджета по судебным штрафам.

Так, в соответствии с Приложением № 4 «Перечень главных администраторов доходов федерального бюджета» к Федеральному закону "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" № 308-ФЗ от 02.12.2009 главным администратором доходов федерального бюджета по судебным штрафам является Федеральная служба судебных приставов (Код бюджетной классификации главного администратора доходов - 322). Доходы по судебным штрафам учитываются по КБК 1 16 17000 01 0000 140.

Исходя из норм статьи 20 БК РФ взыскание денежных средств в доход бюджетов всех уровней осуществляют администраторы поступлений. Следовательно, согласно правовой позиции, сформулированной Президиумом ВАС РФ в Информационном письме № 114 от 26.09.2006, уполномоченным государственным или муниципальным органом на взыскание денежных средств в доход бюджета является администратор поступлений в бюджет. Следовательно, Федеральная служба судебных приставов выступает от имени взыскателя по данному исполнительному листу с наличием

соответствующих прав и обязанностей, установленных АПК РФ, а также главой 24.1 Бюджетного кодекса.

В соответствии с частью 6 статьи 120 АПК РФ определение о наложении судебного штрафа может быть обжаловано в десятидневный срок со дня получения лицом, на которое наложен судебный штраф, его копии.

В соответствии с частью 7 статьи 120 АПК РФ подача жалобы на определение о наложении судебного штрафа не приостанавливает исполнение определения.

Руководствуясь статьями 2; 16; 119; 120; статьи 332 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Наложить на Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 1 по Магаданской области судебный штраф в размере одной тысячи рублей. Взыскание штрафа произвести в доход федерального бюджета.

2. Исполнительный лист направить взыскателю, Федеральной службе судебных приставов в лице УФССП России по Магаданской области для исполнения настоящего судебного акта в порядке, установленном Бюджетным кодексом Российской Федерации.

3. Определение подлежит немедленному исполнению.

4. Определение может быть обжаловано в десятидневный срок в Шестой арбитражный апелляционный суд со дня получения лицом, на которое наложен судебный штраф, копии настоящего определения. Жалобы подаются через Арбитражный суд Магаданской области.

Судья

А.В. Кушниренко



Арбитражный суд Хабаровского края
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск
16 мая 2011 года

дело № А73-1588/2011

Арбитражный суд в составе судьи Губиной-Гребенниковой Е.П. при ведении протокола помощником судьи Чашкиным С.А. рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению ИП С к Межрайонной ИФНС России № 2 по Хабаровскому краю о признании недействительным решения от 20.12.2010 № 08-08/8959дсп **третье лицо** - УФНС России по Хабаровскому краю при участии: **от заявителя:** С, Кизилев С.Ю. по доверенности от 14.03.2011 **от Межрайонной ИФНС России № 2 по Хабаровскому краю:** Приймак Г.Г. по доверенности от 11.01.2011 № 02-01-28/00018 **от УФНС России по Хабаровскому краю:** Кузьмичёва О.Н. по доверенности от 11.01.2011 № 05-05

С У Д У С Т А Н О В И Л:

ИП С (далее – Предприниматель, налогоплательщик) обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной ИФНС России № 2 по Хабаровскому краю (далее – Инспекция, налоговый орган) от 20.12.2010 № 08-08/8959дсп «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения».

Представитель Предпринимателя в судебном заседании на требованиях настаивал по основаниям, изложенным в заявлении.

Представители Инспекции и Управления возражали относительно заявленных требований по основаниям, изложенным в отзывах.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Налоговым органом проведена выездная налоговая проверка Предпринимателя.

Актом выездной налоговой проверки от 16.11.2010 № 08-08/8101дсп установлено, что в проверяемом периоде наряду с розничной торговлей,

осуществляемой через объекты стационарной торговой сети, имеющей торговые залы, налогоплательщиком осуществлялась оптовая торговля товарами (по договорам поставки, муниципальным контрактам), подлежащая налогообложению по общеустановленной системе.

По результатам рассмотрения акта и иных материалов налоговой проверки, возражений налогоплательщика начальником Инспекции принято решение от 20.12.2010 № 08- 08/8959дсп «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения», которым доначислены НДС в размере 602 013 руб., НДСФЛ – 592 120 руб., ЕСН – 181 481 руб., начислены пени за просрочку их уплаты, а также Предприниматель привлечён к налоговой ответственности за неполную уплату указанных налогов по п. 1 ст. 122 НК РФ и непредставление налоговых деклараций по ст. 119 НК РФ в виде штрафов.

Решением Управления от 15.02.2011 № 13-09/03151@, принятым по результатам рассмотрения апелляционной жалобы, решение Инспекции оставлено без изменения.

Полагая решение Инспекции незаконным, налогоплательщик обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Оспаривая решение налогового органа, заявитель указывает, что в проверяемом периоде осуществлял розничную торговлю продовольственными товарами, в связи с чем правомерно исчислял и уплачивал ЕНВД. Оптовая торговля им не осуществлялась, а деятельность по реализации продукции бюджетным учреждениям в целях обеспечения питания социально незащищённых слоёв населения необоснованно квалифицирована Инспекцией как оптовая торговля.

Заявитель также указывает, что размер налоговых обязательств Предпринимателя Инспекции следовало определить расчётным путём в соответствии с пп. 7 п. 1 ст. 31 НК РФ.

Как следует из материалов дела и пояснений сторон, налогоплательщиком в проверяемом периоде осуществлялась деятельность по реализации продуктов питания как физическим лицам через объекты стационарной торговой сети, имеющей торговые залы – магазин, так и юридическим лицам – КГУ «Березовский дом-интернат для престарелых и инвалидов», МОУ СОШ п. Дуки, МДОУ Детский сад «Теремок», МДОУ Детский сад «Серёжка» (далее – Учреждения), на основании заключённых с ними муниципальных контрактов и договоров поставки.

Реализация Предпринимателем продуктов питания Учреждениям квалифицирована налоговым органом как оптовая торговля, в связи с чем сделан вывод о неправомерном применении системы налогообложения в виде

ЕНВД и доначислены налоги по общеустановленной системе налогообложения.

При квалификации указанных сделок как оптовых налоговый орган исходил из того, что товар поставлялся Предпринимателем до склада покупателя в порядке и сроки, оговоренные в контрактах (договорах), оплата за поставляемый товар осуществлялась путём перечисления денежных средств на расчётный счёт налогоплательщика, Предпринимателем Учреждениям выставлялись счета-фактуры, оформлялись товарные накладные, товар, приобретённый Учреждениями у ИП Са И.Л. использовался ими в своей финансово-хозяйственной деятельности, что, по мнению, налогового органа соответствует признакам договора поставки, предусмотренным положениями

ст.ст. 506 - 523 ГК РФ, в рамках которого осуществляется оптовая торговля товарами.

Доводы налогового органа суд отклоняет.

В соответствии с пп. 1, 2 ст. 346.26 НК РФ (в редакции, действовавшей в период спорных правоотношений) система налогообложения в виде единого налога на вменённый доход для отдельных видов деятельности устанавливается НК РФ, вводится в действие нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных районов, городских округов, законами городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга и применяется наряду с общей системой налогообложения и иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Система налогообложения в виде единого налога на вменённый доход для отдельных видов деятельности может применяться по решениям представительных органов муниципальных районов, городских округов, законодательных (представительных) органов государственной власти городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга в отношении, в том числе розничной торговли, осуществляемой через магазины и павильоны с площадью торгового зала не более 150 квадратных метров по каждому объекту организации торговли, розничной торговли, осуществляемой через объекты стационарной торговой сети, не имеющей торговых залов, а также объекты нестационарной торговой сети.

В силу ст. 346.27 НК РФ для целей главы 26.3 НК РФ под розничной торговлей понимается предпринимательская деятельность, связанная с торговлей товарами (в том числе за наличный расчёт, а также с

использованием платежных карт) на основе договоров розничной купли-продажи.

Согласно п. 1 ст. 11 НК РФ институты, понятия и термины гражданского, семейного и других отраслей законодательства Российской Федерации, используемые в НК РФ, применяются в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства, если иное не предусмотрено НК РФ.

Согласно ст. 492 ГК РФ по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п. 5 постановления от 22.10.1997 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки» разъяснил, что под целями, не связанными с личным использованием, следует понимать, в том числе, приобретение покупателем товаров для обеспечения его деятельности в качестве организации или гражданина-предпринимателя (оргтехники, офисной мебели, транспортных средств, материалов для ремонтных работ и т.п.). Однако в случае, если указанные товары приобретаются у продавца, осуществляющего предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, отношения сторон регулируются нормами о розничной купле-продаже.

Таким образом, основным критерием, позволяющим разграничить договор розничной и оптовой купли-продажи, является цель приобретения товаров.

Как следует из объяснений руководителей Учреждений, допрошенных налоговым органом в ходе выездной налоговой проверки, продукты питания приобретались с целью организации питания воспитанников и пациентов Учреждений. Их стоимость компенсировалась за счёт родительской платы, и денежных средств пациентов, а в некоторых случаях частично – за счёт местного бюджета.

Заявителем в материалы дела представлены справки Управления образования администрации Солнечного муниципального района Хабаровского края и КГУ «Березовский дом-интернат для престарелых и инвалидов» из которых также следует, что продукты питания приобретались с целью организации питания воспитанников и пациентов, а их оплата производилась за счёт родительской платы и денежных средств пациентов, при этом торговая наценка на поставляемый товар не производилась.

Пунктом 124 Государственного стандарта России ГОСТ Р 51303-99 «Торговля. Термины и определения», утвержденного Постановлением Госстандарта России от 11.08.1999 № 242-ст, предусмотрено, что в состав розничного товарооборота включается также продажа товаров организациям (санаториям и домам отдыха, больницам, детским садам и яслям, домам для престарелых), через которые осуществляется совместное потребление товаров.

Таким образом, суд находит, что в рассматриваемом случае товар приобретался у Предпринимателя в целях его совместного потребления воспитанниками и пациентами Учреждений, что позволяет отнести реализацию товара к розничному товарообороту.

Указанный вывод соответствует единообразной практике применения арбитражными судами норм права, выраженной, в частности, в Постановлениях ФАС ДВО от 26.01.2011 № Ф03-9092/2010, от 28.02.2011 № Ф03-90/2011.

Кроме того, налоговым органом не учтено, что покупатели – бюджетные учреждения являются некоммерческими организациями и не имеют целью своей деятельности получение прибыли.

Каких-либо доказательств того, что приобретённый у Предпринимателя товар использовался Учреждениями в целях предпринимательской деятельности, налоговым органом не представлено.

В силу п. 4 ст. 346.26 НК РФ уплата индивидуальными предпринимателями ЕНВД предусматривает их освобождение от обязанности по уплате налога на доходы физических лиц (в отношении доходов, полученных от предпринимательской деятельности, облагаемой единым налогом), налога на имущество физических лиц (в отношении имущества,

используемого для осуществления предпринимательской деятельности, облагаемой единым налогом) и единого социального налога (в отношении доходов, полученных от предпринимательской деятельности, облагаемой единым налогом, и выплат, производимых физическим лицам в связи с ведением предпринимательской деятельности, облагаемой единым налогом).

Организации и индивидуальные предприниматели, являющиеся налогоплательщиками ЕНВД, не признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость (в отношении операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 НК РФ, осуществляемых в рамках предпринимательской деятельности, облагаемой единым налогом), за исключением налога на добавленную стоимость, подлежащего уплате в

соответствии с НК РФ при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации.

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что деятельность по реализации налогоплательщиком продуктов питания Учреждениям необоснованно квалифицирована налоговым органом как оптовая торговля, а соответственно доначисление налогов (НДС, НДСЛ, ЕСН) по общеустановленной системе налогообложения произведено в отсутствие предусмотренных НК РФ оснований.

При таких обстоятельствах доводы заявителя о том, что при определении размера налоговых обязательств Предпринимателя, Инспекцией неправомерно не применён расчётный метод, необходимость применения которого предусмотрена п. 7 ч. 1 ст. 31 НК РФ, суд отклоняет как не имеющие правового значения.

Поскольку НДС, НДСЛ, ЕСН налоговым органом доначислены Предпринимателю неправомерно, пени за просрочку их уплаты исчислены Инспекцией при отсутствии оснований, предусмотренных ст. 75 НК РФ, и Предприниматель неправомерно привлечён к налоговой ответственности в виде штрафов за неполную уплату указанных налогов по п. 1 ст. 122 НК РФ и непредставление налоговых деклараций по ст. 119 НК РФ.

На основании изложенного суд находит заявленные требования подлежащими удовлетворению, а оспариваемое решение признанию недействительным, как не соответствующее приведённым положениям НК РФ.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ понесённые заявителем судебные расходы в виде государственной пошлины в размере 2 200 руб. (в том числе 200 руб., уплаченной при подаче заявления, и 2 000 руб., уплаченной за рассмотрение ходатайства о применении обеспечительных мер, удовлетворённого определением от 21.02.2011) подлежат взысканию в его пользу с налогового органа.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 201 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Заявленные требования удовлетворить.

Признать недействительным решение Межрайонной ИФНС России № 2 по Хабаровскому краю от 20.12.2010 № 08-08/8959дсп «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения».

Взыскать с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Хабаровскому краю в пользу С судебные расходы в сумме 2200 руб.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объёме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев с даты вступления решения в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Е.П. Губина-Гребенникова



Арбитражный суд Хабаровского края
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск
30 мая 2011 года

Дело №А73-3203/2011

Резолютивная часть решения объявлена 24 мая 2011 года.
Решение в полном объеме изготовлено 30 мая 2011 года.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе:
судьи Копыловой Н.Л.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бахир Е.О.

рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению

Общества с ограниченной ответственностью «Лесные продукты»

к Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району г.Хабаровска

о признании незаконными действий ИФНС России по Железнодорожному району г.Хабаровска по выдаче справки №10130 от 11.03.2011 с отражением в ней задолженности без указания невозможности взыскания данной задолженности и об обязанности налогового органа выдать справку, содержащую информацию о невозможности взыскания задолженности по недоимке, пени и налоговым санкциям, в отношении которых пропущен установленный для взыскания срок

при участии:

от Общества – адвокат Кизилев Сергей Юрьевич по доверенности от 18.04.2011 б/н;

от Инспекции – специалист 1 разряда юридического отдела Барабаш Татьяна Михайловна по доверенности от 11.01.2011 № 02-19/00005.

В судебном заседании в соответствии со ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса РФ объявлялся перерыв с 19 по 24 мая 2011 года.

Предмет спора.

Общество с ограниченной ответственностью «Лесные продукты» (далее – ООО «Лесные продукты, Общество, налогоплательщик) обратилось в арбитражный суд к Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району г. Хабаровска (далее – Инспекция ФНС России

по Железнодорожному району г. Хабаровска, Инспекция) с заявлением о признании незаконными действий ИФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровска по выдаче справки № 10130 от 11.03.2011 с отражением в ней задолженности без указания невозможности взыскания данной задолженности и об обязанности налогового органа выдать справку, содержащую информацию о невозможности взыскания задолженности по недоимке, пени и налоговым санкциям, в отношении которых пропущен установленный для взыскания срок.

Заявлением от 19.05.2011 Общество уточнило требования, просит суд признать незаконными действия Инспекции ФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровска по выдаче справки № 78484 от 11.03.2011 «Состояние расчетов на 10.03.2011» с отражением в ней задолженности без указания невозможности взыскания, а именно: по налогу на добавленную стоимость штраф – 11 662,90 руб., пеня – 114 420,58 руб.; по налогу на пользователей автомобильных дорог штраф – 1 120,00 руб., пеня – 3 278,05 руб.; по налогу на имущество пеня – 1 291,11 руб.; по единому налогу, взимаемому с налогоплательщиков, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы, пеня – 14 214,26 руб.; по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование, направляемые на выплату страховой части трудовой пенсии, пеня – 17 051,38 руб.; по единому социальному налогу, зачисляемому в федеральный бюджет, пеня – 13 113,84 руб.; по единому социальному налогу, зачисляемому в Федеральный фонд медицинского страхования, пеня – 13,95 руб.; по единому социальному налогу, зачисляемому в Территориальный фонд обязательного медицинского страхования, пеня – 164,03 руб., а также Общество просит суд обязать Инспекцию выдать Обществу справку о состоянии расчетов по исполнению налоговых обязательств, содержащую сведения о невозможности взыскания с налогоплательщика задолженности по пене и налоговым санкциям, в отношении которых пропущен установленный для взыскания срок.

Представитель Общества в судебном заседании поддержал уточненное заявление, настаивал на его удовлетворении.

Представитель Инспекции в судебном заседании с заявленными требованиями не согласился по доводам, изложенным в отзыве.

Судом установлены следующие обстоятельства по делу.

ООО «Лесные продукты» заявлением от 10.03.2011 № 37н запросило в Инспекции ФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровска справку об отсутствии задолженности по состоянию на 10.03.2011.

По данному запросу Инспекцией 11.03.2011 выдана справка № 10130 с указанием на то, что Общество имеет неисполненную обязанность по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней и налоговых санкций, подлежащих уплате в соответствии с нормами законодательства Российской Федерации.

Расшифровка задолженности отражена в справке от 11.03.2011 № 78484 «Состояние расчетов на 10.03.2011».

Не согласившись с тем, что в справке от 11.03.2011 № 78484 указана задолженность по пене и штрафам, возможность взыскания которой у Инспекции утрачена в связи с истечением срока взыскания, при этом в справке отсутствует информация о невозможности взыскания задолженности, ООО «Лесные продукты» обратилось в арбитражный суд с заявлением, уточненным в ходе судебного разбирательства, в котором просит суд признать незаконными действия Инспекции ФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровска по выдаче указанной справки и одновременно просит суд обязать Инспекцию выдать ему справку о состоянии расчетов по исполнению налоговых обязательств, содержащую сведения о невозможности взыскания с налогоплательщика задолженности по пене и налоговым санкциям, в отношении которых пропущен установленный для взыскания срок.

Выражая несогласие с заявленными требованиями, Инспекция ссылается на отсутствие оснований для списания задолженности, установленных ст. 59 Налогового кодекса РФ, а также на то, что справка основана на соответствующих действительности данных налогового учета налогоплательщика; утрата налоговым органом возможности взыскания в бесспорном и судебном порядке задолженности по налогам, налоговым санкциям и пеням не прекращает обязанности налогоплательщика по уплате задолженности; в справке должна быть отражена любая задолженность, в том числе и та, возможность взыскания которой утрачена.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон по обстоятельствам спора, проанализировав и оценив представленные доказательства, суд признал заявление подлежащим удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии с подпунктом 10 пункта 1 статьи 32 Налогового кодекса Российской Федерации (далее также – НК РФ) налоговые органы обязаны представлять налогоплательщику, плательщику сбора или налоговому агенту по его запросу справки о состоянии расчетов указанного лица по налогам, сборам, пеням и штрафам на основании данных налогового органа.

В соответствии с Методическими указаниями по заполнению справки об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней и налоговых санкций, утвержденными приказом Федеральной налоговой службы от 23.05.2005 № ММ-3-19/206 @ (в редакции Приказа ФНС РФ от 06.04.2006 № САЭ—3-19/206), в случае получения налоговым органом по месту постановки налогоплательщика на учет письменного заявления, подписанного руководителем организации-налогоплательщика, с просьбой выдать Справку об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, сборов, страховых

взносов, пеней и налоговых санкций, налоговый орган в десятидневный срок формирует указанную Справку с помощью программных средств налогового органа, по состоянию на дату подачи налогоплательщиком заявления о предоставлении справки.

Справка формируется по данным информационных ресурсов налогового органа.

При наличии по состоянию на дату, указанную в справке, начисленных, но не уплаченных налогоплательщиком налогов, сборов, страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, пеней и налоговых санкций при формировании Справки об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, сборов, пеней и налоговых санкций, делается запись «имеет неисполненную обязанность по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней и налоговых санкций, подлежащих уплате в соответствии с нормами законодательства Российской Федерации».

Из материалов дела следует, что ООО «Лесные продукты» была выдана справка от 11.03.2011 № 10130 с указанием на то, что Общество имеет неисполненную обязанность по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней и налоговых санкций, подлежащих уплате в соответствии с нормами законодательства Российской Федерации.

ООО «Лесные продукты», согласно принятому судом уточнению, оспаривает действия Инспекции по выдаче справки от 11.03.2011 № 78484 «Состояние расчетов на 10.03.2011», в которой содержится информация программных средств налогового органа о расшифровке задолженности Общества по состоянию на 10.03.2011 по кодам бюджетной классификации.

В соответствии с Методическими указаниями по заполнению справки о состоянии расчетов по налогам, сборам и взносам по форме № 39-1, утвержденными приказом Федеральной налоговой службы от 04.04.2005 №САЭ-3-01/138@ справка о состоянии расчетов для юридических лиц, предпринимателей без образования юридического лица формируется с помощью программных средств налогового органа по форме № 39-1 по всем кодам бюджетной классификации. Суммы недоимки по налогам и задолженности по пеням и налоговым санкциям показываются без учета (за минусом) сумм отсроченных, рассроченных, в том числе в порядке реструктуризации, и приостановленных к взысканию платежей.

Указанные в справке сведения должны соответствовать реальной обязанности налогоплательщика по уплате налогов, сборов, пеней и штрафов, то есть быть достоверными.

По представленным Инспекцией расчетам пени, карточкам лицевых счетов видно, что спорные суммы пени начислены в 2003-2006 гг.; в начисление пени включена задолженность, возникшая до 01.01.2003 г.

Определениями суда от 31.03.2011, от 25.04.2011 Инспекции предлагалось представить решения о привлечении Общества к налоговой

ответственности в отношении спорных сумм штрафов, а также предлагалось представить доказательства принятия мер по внесудебному взысканию оспариваемых сумм пени и штрафов (требования об уплате, решения о взыскании за счет денежных средств и иного имущества налогоплательщика).

Однако доказательств возникновения спорных сумм штрафов по налогу на добавленную стоимость и налогу на пользователей автомобильных дорог Инспекцией не представлено. Письмом от 25.04.2011 № 02-15/07485 Инспекция сообщила об отсутствии возможности представить решения о привлечении Общества к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения в отношении спорных сумм штрафов в связи с тем, что решения были приняты в 2004, 2005 гг. и уничтожены за истечением срока хранения.

Также не представлены требования об уплате и решения о взыскании оспариваемых сумм пеней и штрафов, из которых можно было бы установить, производилось ли во внесудебном порядке Инспекцией взыскание штрафов и пеней.

Порядок и сроки взыскания с налогоплательщиков налогов (сборов, пеней, штрафов) установлены Налоговым кодексом Российской Федерации; данная регламентация взыскания направлена на достижение равновесия интересов участников налоговых правоотношений.

В соответствии со статьей 46 НК РФ в случае неуплаты или неполной уплаты налога в установленный срок обязанность по уплате налога исполняется принудительно путем обращения взыскания на денежные средства налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя - на счетах в банках.

Взыскание налога производится по решению налогового органа путем направления в банк, в котором открыты счета налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя, - инкассового поручения (распоряжения) на списание и перечисление в соответствующие бюджеты (внебюджетные фонды) необходимых денежных средств со счетов налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя.

Решение о взыскании принимается после истечения срока, установленного для исполнения обязанности по уплате налога, но не позднее 60 дней после истечения срока исполнения требования об уплате налога. Решение о взыскании, принятое после истечения указанного срока, считается недействительным и исполнению не подлежит. В этом случае налоговый орган может обратиться в суд с иском о взыскании с налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя - причитающейся к уплате суммы налога.

При этом срок для обращения налогового органа в суд на основании пункта 2 статьи 48 НК РФ в отношении заявлений к юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям исчислялся до 2007 года с момента истечения 60-дневного срока, предусмотренного пунктом 3 статьи 46 Кодекса для бесспорного взыскания соответствующих сумм.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.03.2008 № 13084/07, в силу части 6 статьи 13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, универсальности воли законодателя, системного толкования и сравнительного анализа подпункта 8 пункта 1 статьи 23, подпунктов 1, 2 пункта 3 статьи 44, пункта 8 статьи 78, абзаца первого статьи 87, статьи 113 Налогового кодекса Российской Федерации окончательный срок для взыскания недоимки по налогам (пеням, штрафам) составляет три года с момента ее образования. В случае пропуска срока давности принудительного исполнения обязанности по уплате налога налоговый орган право на взыскание недоимок утрачивает.

В рассматриваемом случае начисление спорных сумм пеней и штрафов произведено Обществу в период с 2003 по 2006 гг.

Так, в отношении оспариваемых сумм задолженности по пене и штрафам материалами дела установлены следующие даты возникновения:

- по налогу на добавленную стоимость штраф – 11 662,90 руб. (установлен по КЛС по состоянию на 01.01.2006), пеня – 114 420,58 руб. (начислена за период с 01.01.2003 по 15.10.2004);

- по налогу на пользователей автомобильных дорог штраф – 1 120,00 руб. (установлен по КЛС по состоянию на 01.01.2003), пеня – 3 278,05 руб. (начислена за период с 10.04.2003 по 20.08.2003);

- по налогу на имущество пеня – 1 291,11 руб. (начислена за период с 06.05.2004 по 03.05.2006);

- по единому налогу, взимаемому с налогоплательщиков, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы, пеня – 14 214,26 руб. (установлена по КЛС по состоянию на 01.01.2003);

- по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование, направляемые на выплату страховой части трудовой пенсии: пеня – 17 051,38 руб. (начислена за период с 01.01.2003 по 07.04.2004);

- по единому социальному налогу, зачисляемому в федеральный бюджет, пеня – 13 113,84 руб. (начислена за период с 16.10.2004 по 24.11.2005);

- по единому социальному налогу, зачисляемому в Федеральный фонд медицинского страхования, пеня – 13,95 руб. (начислена за период с 01.01.2003 по 19.01.2003);

- по единому социальному налогу, зачисляемому в Территориальный фонд обязательного медицинского страхования, пеня – 164,03 руб. (начислена за период с 01.01.2003 по 10.03.2003).

Следовательно, к моменту выдачи Обществу справки от 11.03.2011 № 78484 «Состояние расчетов на 10.03.2011» истекли трехгодичные сроки давности взыскания спорной задолженности как во внесудебном, так и в судебном порядке. Соответственно, право на взыскание указанной задолженности Инспекцией утрачено.

Между тем, отражение в справке от 11.03.2011 № 78484 «Состояние расчетов на 10.03.2011», а также в выданной на ее основе справке от 11.03.2011 № 10130 «Об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней и налоговых санкций» задолженности без указания на то, что для ее взыскания истекли сроки, является искажением сведений о состоянии расчетов налогоплательщика с бюджетом и нарушением внутриведомственных правил налогового контроля.

Неполная информация о задолженности по пене и штрафам, числящейся за налогоплательщиком, нарушает право Общества на получение достоверной информации о неисполненной обязанности перед бюджетом, необходимой ему для осуществления прав и законных интересов в предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сформулированной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.09.2009 № 4381/09, исходя из необходимости соблюдения баланса частных и публичных интересов и отражения в справке объективной информации о состоянии расчетов, в рассматриваемом случае в ней должны содержаться не только сведения о задолженности, но и указание на утрату инспекцией возможности ее взыскания.

Вместе с тем сведения о задолженности, отраженные в выданных ООО «Лесные продукты» налоговым органом вышеуказанных справках без указания в них на утрату налоговым органом возможности ее взыскания, не соответствуют реальной обязанности налогоплательщика по уплате пеней и штрафов, создают неблагоприятные последствия для Общества, препятствуют осуществлению им предпринимательской деятельности.

Так, согласно представленным Обществом доказательствам, отсутствие в выданных Обществу справках о задолженности перед бюджетом информации об утрате возможности ее взыскания повлекло отказ Обществу в допуске к участию в конкурсах на право заключения договоров о предоставлении рыбопромысловых участков для организации любительского и спортивного рыболовства.

Поскольку сведения, отраженные в выданной налоговым органом справке, не соответствуют реальной обязанности налогоплательщика по

уплате пеней и штрафов, препятствуют осуществлению Обществом предпринимательской деятельности, действия Инспекции по выдаче ООО «Лесные продукты» справки от 11.03.2011 № 78484 «Состояние расчетов на 10.03.2011», содержащей сведения о задолженности без указания невозможности ее взыскания, как не соответствующие вышеизложенным положениям законодательства о налогах и сборах, подлежат признанию незаконными в отношении следующей задолженности:

- по налогу на добавленную стоимость: штраф – 11 662,90 руб., пеня – 114 420,58 руб.;
- по налогу на пользователей автомобильных дорог: штраф – 1 120,00 руб., пеня – 3 278,05 руб.;
- по налогу на имущество: пеня – 1 291,11 руб.;
- по единому налогу, взимаемому с налогоплательщиков, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы: пеня – 14 214,26 руб.;
- по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование, направляемые на выплату страховой части трудовой пенсии: пеня – 17 051,38 руб.;
- по единому социальному налогу, зачисляемому в федеральный бюджет: пеня – 13 113,84 руб.;
- по единому социальному налогу, зачисляемому в Федеральный фонд медицинского страхования: пеня – 13,95 руб.;
- по единому социальному налогу, зачисляемому в Территориальный фонд обязательного медицинского страхования: пеня – 164,03 руб.

В соответствии с частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

С учетом этого, в целях устранения допущенных нарушений прав и законных интересов заявителя, суд считает необходимым обязать налоговый орган выдать ООО «Лесные продукты» справку о состоянии расчетов по исполнению налоговых обязательств, содержащую сведения о невозможности взыскания с налогоплательщика задолженности по пене и налоговым санкциям, в отношении которых пропущен установленный для взыскания срок.

Ссылки Инспекции на положения статьи 59 Налогового кодекса РФ суд отклоняет, поскольку требование о списании пеней и штрафов как не реальных к взысканию (безнадежных) Обществом не заявлялось.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району г. Хабаровска за счет средств федерального бюджета в пользу ООО «Лесные продукты» подлежат взысканию судебные расходы в виде уплаченной при обращении в суд государственной пошлины в сумме 2 000 руб.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

уточненное заявление удовлетворить.

Признать незаконными действия Инспекции ФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровска по выдаче ООО «Лесные продукты» справки № 78484 от 11.03.2011 «Состояние расчетов на 10.03.2011» с отражением в ней задолженности без указания невозможности взыскания, а именно:

- по налогу на добавленную стоимость: штраф – 11 662,90 руб., пеня – 114 420,58 руб.;
- по налогу на пользователей автомобильных дорог: штраф – 1 120,00 руб., пеня – 3 278,05 руб.;
- по налогу на имущество: пеня – 1 291,11 руб.;
- по единому налогу, взимаемому с налогоплательщиков, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы: пеня – 14 214,26 руб.;
- по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование, направляемые на выплату страховой части трудовой пенсии: пеня – 17 051,38 руб.;
- по единому социальному налогу, зачисляемому в федеральный бюджет: пеня – 13 113,84 руб.;
- по единому социальному налогу, зачисляемому в Федеральный фонд медицинского страхования: пеня – 13,95 руб.;
- по единому социальному налогу, зачисляемому в Территориальный фонд обязательного медицинского страхования: пеня – 164,03 руб.

Обязать Инспекцию ФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровска выдать ООО «Лесные продукты» справку о состоянии расчетов по исполнению налоговых обязательств, содержащую сведения о невозможности взыскания с налогоплательщика задолженности по пене и налоговым санкциям, в отношении которых пропущен установленный для взыскания срок.

Взыскать с Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району г. Хабаровска за счет средств федерального

бюджета в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Лесные продукты» судебные расходы в виде уплаченной при обращении в суд государственной пошлины в сумме 2 000 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Шестой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Хабаровского края.

В двухмесячный срок после вступления в законную силу решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Копылова Н.Л.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

Дело № А73 –4956/2011

05 июля 2011 года

Резолютивная часть решения объявлена 04 июля 2011 года. Решение в полном объеме изготовлено 05 июля 2011 года.

Арбитражный суд в составе судьи Никитиной Т.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Васильевой А.Е.,

рассмотрев в заседании суда дело по заявлению Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №4 по Хабаровскому краю к индивидуальному предпринимателю С.

о взыскании задолженности по налогу на добавленную стоимость и пени в общей сумме 143 624 руб. 77 коп., при участии:

от налогового органа - не явились, от ответчика - [Кизилов С.Ю.](#), адвокат, по доверенности от 28.06.2011.

Предмет спора:

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №4 по Хабаровскому краю (далее – заявитель, Инспекция, Межрайонная ИФНС России №4 по Хабаровскому краю) обратилась в арбитражный суд с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю С. (далее- ИП С., ответчик, предприниматель, налогоплательщик) о взыскании задолженности по налогу на добавленную стоимость и пени в общей сумме 143 624 руб. 77 коп.

Налоговый орган, извещенный о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

Представитель ответчика с заявленными требованиями не согласился по основаниям, изложенным в отзыве. **По мнению представителя ответчика, налоговым органом пропущены сроки взыскания спорной задолженности и пеней,** предусмотренные статьями 46 и 47 Налогового кодекса Российской Федерации, в связи с чем, утрачена возможность их взыскания во внесудебном и судебном порядке.

Суд установил:

Инспекцией проведена камеральная проверка уточненной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за 1 квартал 2005года, представленной индивидуальным предпринимателем С.

По результатам проверки 25.10.2005года принято решение №11-90/151 о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения. Указанным решение предпринимателю предложено уплатить налог на добавленную стоимость (далее - НДС) в размере 133 235 руб., пени по НДС в размере 10 389 руб., штраф по п.1 ст. 122 НК РФ в размере 26 647 руб.

В адрес ИП С. было выставлено требование № 15735 об уплате налога по состоянию на 10.11.2005, которым предложено в срок до 20.11.2005 уплатить НДС в размере 133 235руб., пени по НДС в размере 10 389,77 руб.

Из письменных пояснений, представленных инспекцией, усматривается, что меры по взысканию с налогоплательщика задолженности по налогу на добавленную стоимость и пени в общей сумме 143 624 руб. 77 коп. не принимались, указанные суммы значатся по лицевому счету как задолженность.

Выслушав пояснения представителя ответчика, исследовав материалы дела, арбитражный суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению.

Согласно пункту 4 статьи 29 АПК РФ арбитражные суды рассматривают, в частности, дела о взыскании с организаций и граждан, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, обязательных платежей, санкций, если федеральным законом не предусмотрен иной порядок их взыскания.

В силу части 1 статьи 213 АПК РФ государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы, наделенные в соответствии с федеральным законом

контрольными функциями, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о взыскании с лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, установленных законом обязательных платежей и санкций, если федеральным законом не предусмотрен иной порядок их взыскания.

На основании пункта 2 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации в случае неуплаты или неполной уплаты налога в установленный срок взыскание налога с организации или индивидуального предпринимателя производится в порядке, определенном статьями 46 и 47 НК РФ.

Взыскание налога в судебном порядке производится: с организации, которой открыт лицевой счет; в целях взыскания недоимки, числящейся более трех месяцев за организациями, являющимися в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации зависимыми (дочерними) обществами (предприятиями), с соответствующих основных (преобладающих, участвующих) обществ (предприятий) в случаях, когда на счета последних в банках поступает выручка за реализуемые товары (работы, услуги) зависимых (дочерних) обществ (предприятий), а также за организациями, являющимися в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации основными (преобладающими, участвующими) обществами (предприятиями), с зависимых (дочерних) обществ (предприятий), когда на их счета в банках поступает выручка за реализуемые товары (работы, услуги) основных (преобладающих, участвующих) обществ (предприятий); с организации или индивидуального предпринимателя, если их обязанность по уплате налога основана на изменении налоговым органом юридической квалификации сделки, совершенной таким налогоплательщиком, или статуса и характера деятельности этого налогоплательщика.

Настоящие правила применяются в отношении пеней (пункт 8 статьи 45 НК РФ).

Согласно пункту 3 статьи 46 НК РФ решение о взыскании налога принимается после истечения срока, установленного в требовании об уплате налога, но не позднее двух месяцев после его истечения. Решение о взыскании, принятое после истечения этого срока, считается недействительным и исполнению не подлежит. В таком случае налоговый орган может обратиться в суд с иском о взыскании с налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя - причитающейся к уплате суммы налога. Заявление может быть подано в суд в течение шести месяцев после истечения срока исполнения требования об уплате налога. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом. Эти же правила применяются в отношении пеней (пункт 9 статьи 46 НК РФ).

Таким образом, Налоговым кодексом Российской Федерации установлен соответствующий порядок и конкретные сроки взыскания суммы задолженности, по истечении которых налоговые органы лишаются права на указанное взыскание, в том числе и путем проведения зачета имеющейся у налогоплательщика переплаты в счет погашения задолженности.

Налоговым органом не оспаривается пропуск срока, установленного пунктом 3 статьи 46 НК РФ, исчисление которого начинается с момента истечения срока исполнения требования об уплате налога (сбора), пени.

Ходатайство налогового органа о восстановлении срока подачи заявления о взыскании задолженности по налогу и пени в судебном порядке подлежит отклонению в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 45 НК РФ (в редакции, действовавшей в 2005 году) в случае неуплаты или неполной уплаты налога в установленный срок производится взыскание налога за счет денежных средств, находящихся на счетах налогоплательщика в банке, в порядке, предусмотренном статьями 46 и 48 Кодекса, а также путем взыскания налога за счет иного имущества налогоплательщика в порядке, предусмотренном статьями 47 и 48 Кодекса. Взыскание налога с физического лица производится в судебном порядке. В пункте 1 статьи 45 НК РФ (в редакции Федерального закона от 04.11.2005 № 137-ФЗ) установлено, что взыскание налога с организации или индивидуального предпринимателя производится в порядке, предусмотренном статьями 46 и 47 Кодекса. Взыскание налога с физического лица, не являющегося индивидуальным предпринимателем, производится в порядке, предусмотренном статьей 48 Кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 48 НК РФ исковое заявление о взыскании недоимки с физического лица может быть подано налоговым органом в суд в течение шести месяцев после истечения срока исполнения требования об уплате налога.

Федеральным законом от 27.07.2006 № 137-ФЗ в указанную норму внесено дополнение, согласно которому пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.03.2005 года № 13592/04 разъяснено, что именно с момента направления налогоплательщику требования об уплате налога (пени) начинается этап принудительного исполнения обязанности по уплате налога или сбора.

Так как в данном случае течение сроков для принудительного взыскания задолженности по налогу и пени, исчисляемое с момента направления требования от 10.11.2005 года №15735, началось до 01.01.2006 года и к указанному сроку не завершилось, следовательно, применению подлежат положения статей 46-48 Налогового кодекса Российской Федерации, действовавшие в редакции в период выставления требования (до 01.01.2006).

В соответствии с разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в пункте 12 Постановления от 28.02.2001 № 5 «О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации» срок взыскания задолженности по налогу и пени, является пресекательным, т.е. не подлежащим восстановлению, в случае его пропуска суд отказывает в удовлетворении требований.

В рассматриваемом случае, Инспекция обратилась в арбитражный суд с заявлением о взыскании с предпринимателя недоимки по НДС и пеней за пределами срока давности.

Учитывая изложенное, в удовлетворении заявленных требований следует отказать.

Разрешая вопрос о судебных расходах по данному иску, суд исходит из положений статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации, в силу которой налоговый орган освобожден от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 216 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №4 по Хабаровскому краю о взыскании с индивидуального предпринимателя С. задолженности по налогу на добавленную стоимость и пени в общей сумме 143 624 руб. 77 коп. отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд

Дальневосточного округа в течение двух месяцев с даты вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанции через Арбитражный суд

Хабаровского края.

Судья

Т.Н. Никитина



Арбитражный суд Хабаровского края
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск
07 июля 2011 года

дело № А73-4955/2011

Арбитражный суд в составе судьи Губиной-Гребенниковой Е.П. при ведении протокола секретарём судебного заседания Галеевой Н.В. рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению Межрайонной ИФНС России № 4 по Хабаровскому краю к ИП С. о взыскании задолженности по налогам и пени в общем размере 2 070 703 руб.

при участии:

от заявителя: не явились, извещены надлежащим образом

от ответчика: Кизилов С.Ю. адвокат по доверенности от 28.06.2011

С У Д У С Т А Н О В И Л:

Межрайонная ИФНС России № 4 по Хабаровскому краю (далее – Инспекция, налоговый орган) обратилась в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о взыскании с ИП С. (далее – Предприниматель, налогоплательщик) задолженности по налогам и пени в общем размере 2 070 703 руб.

Заявленные требования обоснованы неисполнением налогоплательщиком требования от 21.12.2005 № 19709.

Одновременно Инспекцией заявлено ходатайство о восстановлении срока на обращение в суд с заявлением о взыскании указанной задолженности.

В судебном заседании представитель Предпринимателя возражал относительно заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве.

Выслушав представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Требованием от 21.12.2005 № 19709 Инспекцией было предложено Предпринимателю в срок до 31.12.2005 уплатить в добровольном порядке задолженность по ЕНВД, ЕСН, НДФЛ, НДС в общем размере 1 610 544 руб. и пени по указанным налогам в сумме 460 159 руб., а всего 2 070 703 руб.

В связи с неисполнением указанного требования Инспекцией была осуществлена процедура принудительного взыскания недоимки.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Хабаровского края от 11.05.2007 по делу № А73-1370/2007-85, в котором участвовали те же лица, решение Инспекции о взыскании указанных сумм налогов и пени за счёт денежных средств налогоплательщика на счетах в банках признано недействительным.

Данное обстоятельство препятствует осуществлению Инспекцией каких-либо дальнейших действий по взысканию спорной недоимки.

В соответствии с п. 3 ст. 46 НК РФ налоговый орган может обратиться в суд с иском о взыскании с налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя причитающейся к уплате суммы налога в течение шести месяцев после истечения срока исполнения требования об уплате налога. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Таким образом, предусмотренный НК РФ срок для обращения Инспекции в суд с заявлением о взыскании задолженности по налогам и пени в общем размере 2 070 703 руб. в связи с неисполнением налогоплательщиком требования от 21.12.2005 № 19709, истёк 01.07.2006.

Заявление подано налоговым органом в суд 03.05.2011, то есть с пропуском предусмотренного п. 3 ст. 46 НК РФ срока, более чем на 4 года.

Ходатайствуя о восстановлении пропущенного срока подачи заявления, Инспекция в качестве причины пропуска срока указывает на отсутствие сотрудника в Бикинском территориальном участке.

Суд не признаёт уважительной указанную налоговым органом причину пропуска срока, учитывая, что предусмотренный п. 3 ст. 46 НК РФ пропущен Инспекцией более чем на 4 года, в связи с чем ходатайство о восстановлении срока подачи заявления судом отклоняется.

Пропуск срока подачи заявления и отказ в удовлетворении ходатайства о его восстановлении является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Государственная пошлина заявителем не уплачивалась, так как он от её уплаты освобождён на основании ст. 333.37 НК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 216 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении ходатайства Межрайонной ИФНС России № 4 по Хабаровскому краю о восстановлении пропущенного срока подачи заявления в суд отказать.

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объёме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев с даты вступления решения в законную силу, если решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд

апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Е.П. Губина-Гребенникова



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА**

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Хабаровск

№ Ф03-3388/2011

16 сентября 2011 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 14 сентября 2011 года.

Полный текст постановления изготовлен 16 сентября 2011 г.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в
составе:

Председательствующего: Котиковой Г.В.

Судей: Меркуловой Н.В., Филимоновой

Е.П. при участии:

от индивидуального предпринимателя А. – **Кизилов С.Ю.**,
представитель по доверенности от 14.04.2011 № 79 ЕА 0021735;

от инспекции Федеральной налоговой службы по городу Биробиджану Еврейской автономной области – **Закон А.М.**, специалист-эксперт по доверенности от 25.11.2010 № б/н; **Горбенко О.А.**, начальник юридического отдела по доверенности от 01.02.2011 № б/н; **Макарова И.И.**, начальник отдела выездных проверок по доверенности от 26.11.2010 № б/н;

рассмотрел в судебном заседании **кассационную жалобу индивидуального предпринимателя А. на решение от 05.04.2011, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2011 по делу № А16-1252/2010 Арбитражного суда Еврейской автономной области**

Дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Балова Е.В., в суде апелляционной инстанции судьи: Швец Е.А., Михайлова А.И., Сапрыкина Е.И.

По заявлению индивидуального предпринимателя А.

к инспекции Федеральной налоговой службы по городу Биробиджану Еврейской автономной области

о признании недействительным решения от 23.08.2010 № 12 в части.

Индивидуальный предприниматель А. (ОГРН 310790128100021, ИНН 790104549031, г.Биробиджан, ул.Комсомольская, 21-26) (далее – заявитель; предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Еврейской автономной области с заявлением, с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Биробиджану Еврейской автономной области (ОГРН 1047900053750, г.Биробиджан, ул.Комсомольская, 11а) (далее – инспекция; налоговый орган) от 23.08.2010 № 12 в части дополнительного начисления: налога на добавленную стоимость (далее – НДС) за 2008 год в сумме 128 823 руб., пеней и штрафа на указанную сумму налога; налога на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) за 2007 – 2008 годы в сумме 1 132 701 руб., пеней и штрафных санкций на указанную сумму налога; единого социального налога (далее – ЕСН) за 2007 – 2008 годы в сумме 229 302 руб., пеней и штрафа, просила учесть наличие смягчающих ответственность обстоятельств и уменьшить размер налоговых санкций до 1 000 руб.

Решением суда от 05.04.2011 требования предпринимателя удовлетворены частично, оспариваемое решение инспекции признано недействительным в части доначисления НДС в сумме 128 823 руб., пеней и штрафа в сумме 25 764,60 руб. по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) за неполную уплату НДС, в остальной части требований отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2011 решение суда первой инстанции в обжалуемой предпринимателем части оставлено без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель А. просит решение суда в части отказа в удовлетворении ее требований и постановление апелляционного суда полностью изменить и удовлетворить ее заявление в полном объеме. Как полагает заявитель жалобы, суды неверно установили обстоятельства дела и неправильно применили нормы материального права, а именно положения пункта 7 статьи 31 НК РФ. По мнению предпринимателя, поддержанному ее представителем в суде кассационной инстанции, определяя объем налоговых обязательств по НДФЛ и ЕСН за 2007 – 2008 годы, инспекция должна была использовать сведения о рыночной, а не средней цене сои за указанный период, а также данные аналогичных налогоплательщиков, руководствуясь при этом положениями пункта 2, 4 – 11 статьи 40 НК РФ. Кроме того, представитель предпринимателя в судебном заседании подтвердил доводы заявителя о наличии смягчающих ответственность обстоятельств (совершение правонарушения впервые, тяжелое заболевание), полагая, что суды неправомерно не уменьшили размер налоговых санкций в порядке пункта 3 статьи 114 НК РФ.

Инспекция в отзыве и ее представители в суде кассационной инстанции против отмены судебных актов в обжалуемой части возражали, считая их законными и обоснованными. Заявили о том, что не располагали на момент вынесения решения по результатам выездной налоговой проверки сведениями о заболевании предпринимателя и, соответственно, о наличии смягчающих обстоятельств.

Проверив в порядке и пределах статей 284, 286 АПК РФ применение судами норм материального и процессуального права, суд кассационной

инстанции считает необходимым удовлетворить кассационную жалобу предпринимателя частично.

Как установлено судами и следует из материалов дела, инспекцией проведена выездная налоговая проверка деятельности предпринимателя, по результатам которой составлен акт от 16.07.2010 № 16. На основании указанного акта, с учетом возражений налогоплательщика, налоговым органом принято решение от 23.08.2010 № 12 о привлечении к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 119 НК РФ за непредставление налоговых деклараций по НДФЛ в виде **штрафа в размере 2 376 752 руб.** и ЕСН **в виде штрафа в размере 1 183 909 руб.**, а также по пункту 1 статьи 122 НК РФ в виде взыскания **штрафа в общей сумме 1 183 909 руб. за неуплату или неполную уплату НДС, НДФЛ и ЕСН.** Этим же решением предпринимателю дополнительно начислены налоги на общую сумму 5 919 545 руб., в том числе: НДС в сумме 1 749 638 руб. за 2007 год и 2 807 904 руб. за 2008 год; НДФЛ, соответственно, 675 779 руб. и 456 922 руб.; ЕСН в сумме 229 302 руб., пени на общую сумму 1 669 309 руб. за несвоевременную уплату указанных налогов.

Названное выше решение инспекции по апелляционной жалобе предпринимателя проверено Управлением Федеральной налоговой службы по Еврейской автономной области и оставлено без изменения.

Из материалов дела также видно, что предприниматель согласилась с доначислением НДС, за исключением суммы 128 823 руб., заявив ходатайство об исключении из числа доказательств документов, касающихся приобретения сои у ООО «Амурская зернобобовая компания», по которым инспекция заявила суду о фальсификации представленных налогоплательщиком доказательств.

Таким образом, суды, проверяли оспариваемое решение инспекции в части, касающейся доначисления НДС в сумме 128 823 руб., НДФЛ и ЕСН в названных выше суммах, а также налоговых санкций по результатам выездной налоговой проверки.

Индивидуальный предприниматель А., как установила инспекция в ходе налогового контроля, осуществляла оптовую торговлю

сельскохозяйственным сырьем и живыми животными, применяла общий режим налогообложения, при этом в период с 2007 по 2008 годы, в нарушение положений статей 227, 229, 243 НК РФ, налоговые декларации по НДФЛ и ЕСН не представляла.

Основанием для доначисления НДФЛ явился вывод инспекции о занижении предпринимателем дохода, полученного за указанный налоговый период, от реализации сои ООО «Гермес», и об отсутствии документально подтвержденных расходов по ее приобретению, в связи с чем как доходы, так и расходы предпринимателя в проверяемом периоде определены налоговым органом расчетным путем в соответствии с подпунктом 7 пункта 1 статьи 31 НК РФ.

В силу указанной нормы инспекция вправе определять суммы налогов, подлежащие уплате налогоплательщиками, расчетным путем на основании имеющейся у неё информации о налогоплательщике, а также данных об иных аналогичных налогоплательщиках в случаях, в частности, отсутствия учета доходов и расходов, учета объектов налогообложения или ведения учета с нарушением установленного порядка, приведшего к невозможности исчислить налоги.

Как установили суды из материалов дела, предприниматель налоговые декларации по указанным налогам не подавала, по требованию инспекции документы не представила.

Согласно статье 210 НК РФ при определении налоговой базы по налогу на доходы физических лиц учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной формах, или право на распоряжение которыми у него возникло, а также доходы в виде материальной выгоды. Налоговая база определяется как денежное выражение доходов, подлежащих налогообложению, уменьшенных на сумму налоговых вычетов, предусмотренных статьями 218 – 221 НК РФ.

В соответствии со статьей 221 НК РФ при исчислении налоговой базы по налогу на доходы физических лиц право на получение профессиональных налоговых вычетов имеют налогоплательщики, указанные в пункте 1 статьи 227 НК РФ, - в сумме фактически

произведенных ими и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением доходов. Состав расходов, принимаемых к вычету, определяется налогоплательщиком самостоятельно в порядке, аналогичном порядку определения расходов для целей налогообложения, установленному главой "Налог на прибыль организаций" Налогового кодекса РФ. При этом в статье 252 НК РФ расходы определены, как обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком; обоснованные расходы - экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме; документально подтвержденные расходы - затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Таким образом, обязанность подтвердить понесенные расходы возлагается на налогоплательщика, что последним сделано не было.

Инспекция, реализуя свои полномочия, при проведении мероприятий налогового контроля, истребовала документы контрагента ООО «Гермес», использовала данные о движении денежных средств по расчетному счету налогоплательщика в кредитном учреждении, на основании чего определила доход, полученный от реализации сои в 2007 и 2008 годах, размер которого заявитель жалобы не оспаривает. В целях определения расходов предпринимателя от указанной деятельности налоговым органом также получены информация от крестьянских (фермерских) хозяйств, организаций и индивидуальных предпринимателей, занимающихся выращиванием и продажей соевых бобов, данные территориального органа Росстата по Еврейской автономной области о средней цене за тонну сои, продаваемой производителями сельскохозяйственной продукции на территории Еврейской автономной области.

В аналогичном порядке определена налоговая база по ЕСН.

Суд первой инстанции на основе исследования и оценки в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ всех имеющихся в

материалах дела доказательств, представленных как инспекцией, так и заявителем, пришел к выводу об обоснованности доначисленных инспекцией сумм НДС и ЕСН, определенных расчетным методом по правилам подпункта 7 пункта 1 статьи 31 НК РФ, что подтвердил апелляционный суд, рассматривая дело повторно в порядке главы 34 АПК РФ.

При названных обстоятельствах суд кассационной инстанции находит выводы судов, с учетом установленных по данному делу конкретных обстоятельств, основанными на правильном применении положений статьи 31, глав 23, 24 Налогового кодекса Российской Федерации.

Ссылка предпринимателя на статью 40 НК РФ правомерно не принята судом апелляционной инстанции, как не подлежащая применению, при рассмотрении возникших спорных правоотношений.

Доводы заявителя жалобы в данной части подлежат отклонению, поскольку были предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанции и по существу направлены на переоценку исследованных судами доказательств и установленных на их основе обстоятельств дела, что в силу положений статьи 286 АПК РФ не предоставлено суду кассационной инстанции.

Вместе с тем суд кассационной инстанции находит ошибочными выводы судов об отсутствии оснований для снижения размера штрафа по пункту 1 статьи 119 и пункту 1 статьи 122 НК РФ, подлежащих взысканию с предпринимателя по результатам выездной налоговой проверки и составивших в общей сумме 4 039 148 руб.

Предприниматель А., оспаривая решение инспекции в названной части, при обращении в арбитражный суд указала в заявлении на обстоятельства, смягчающие ответственность, в том числе совершение налогового правонарушения впервые и тяжелое заболевание, представив в подтверждение в материалы дела медицинские документы (т.1 л.д.86, т. 15 л.д. 17,18). Указанные обстоятельства инспекция в отзыве на кассационную жалобу и ее представители в судебном заседании не

опровергли, сославшись лишь на то, что не располагали такими сведениями в период проверки.

На основании пункта 1 статьи 114 НК РФ налоговая санкция является мерой ответственности за совершение налогового правонарушения и, при наличии хотя бы одного смягчающего ответственность обстоятельства, размер штрафа подлежит уменьшению не меньше, чем в два раза по сравнению с размером, установленным соответствующей статьей Налогового кодекса РФ.

В соответствии с пунктами 1 и 4 статьи 112 НК РФ обстоятельствами, смягчающими ответственность за совершение налогового правонарушения, признаются: совершение правонарушения вследствие стечения тяжелых личных или семейных обстоятельств, под влиянием угрозы или принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости; тяжелое материальное положение физического лица, привлекаемого к ответственности за совершение налогового правонарушения; а также иные обстоятельства, которые судом или налоговым органом, рассматривающими дело, могут быть признаны смягчающими ответственность.

Как разъяснено в пункте 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 41, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9 от 11.06.1999 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации», если при рассмотрении дела о взыскании санкции за налоговое правонарушение будет установлено хотя бы одно из смягчающих ответственность обстоятельств, перечисленных в пункте 1 статьи 112 НК РФ, суд при определении размера подлежащего взысканию штрафа обязан в соответствии с пунктом 3 статьи 114 НК РФ уменьшить его размер не менее чем в два раза по сравнению с предусмотренным соответствующей нормой главы 16 Налогового кодекса РФ.

Учитывая, что пунктом 3 статьи 114 НК РФ установлен лишь минимальный предел снижения налоговой санкции, суд по результатам оценки соответствующих обстоятельств (например, характера совершенного правонарушения, количества смягчающих ответственность обстоятельств, личности налогоплательщика, его

материального положения) вправе уменьшить размер взыскания и более, чем в два раза.

Между тем, указанное положение статьи 114 НК РФ и правовую позицию, содержащуюся в пункте 19 названного выше постановления, суды не учли.

Поскольку обстоятельства, на которые ссылается предприниматель в обоснование своих доводов в данной части являются в силу пункта 1 статьи 112 НК РФ смягчающими, нашли свое подтверждение в материалах дела, отягчающих ответственность обстоятельств, указанных в пункте 2 этой же статьи, налоговым органом и судами не установлено, то решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда в части отказа в удовлетворении требований заявителя о снижении размера налоговых санкций следует отменить, как несоответствующие пункту 3

статьи 114 НК РФ. Заявление налогоплательщика в указанной части – удовлетворить, уменьшив до 100 000 руб. размер штрафа, подлежащего взысканию по решению инспекции от 23.08.2010 № 12 за совершение предпринимателем А. налоговых правонарушений, ответственность за которое установлена пунктом 1 статьи 119 и пунктом 1 статьи 122 НК РФ.

В остальной обжалуемой части принятые по делу судебные акты следует оставить без изменения, учитывая, что суды, исходя из установленных по данному делу конкретных обстоятельств, правильно применили нормы материального права, регулирующие возникшие спорные правоотношения.

Руководствуясь статьями 284, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л:

решение от 05.04.2011, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2011 по делу № А16-1252/2010 Арбитражного суда Еврейской автономной области в части отказа в

удовлетворении требований о признании недействительным решения инспекции Федеральной налоговой службы по городу Биробиджану Еврейской автономной области от 23.08.2010 № 12 в части привлечения к налоговой ответственности в виде взыскания с индивидуального предпринимателя А. штрафов по пункту 1 статьи 119 и пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации отменить.

Признать недействительным решение инспекции Федеральной налоговой службы по городу Биробиджану Еврейской автономной области от 23.08.2010 № 12 в части привлечения к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации за непредставление налоговых деклараций по налогу на доходы физических лиц и единому социальному налогу, по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неуплату или неполную уплату налога на добавленную стоимость, налога на доходы физических лиц, единого социального налога за 2007 – 2008 годы **в виде взыскания штрафов в сумме, превышающей 100 000 руб.**, как несоответствующее пункту 3 статьи 114 Налогового кодекса Российской Федерации.

В остальной обжалуемой части названные выше решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций по данному делу оставить без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Котикова Г.В.

Судьи

Меркулова Н.В.

Филимонова Е.П.

**Арбитражный суд Хабаровского края**

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

№ дела А73-10506/2011

01.11.2011г.

Резолютивная часть решения оглашена в судебном заседании 31.10.2011г.
В полном объеме решение вынесено 01.11.2011г.

Арбитражный суд в составе: председательствующего судьи Шапошниковой В.А., с участием секретаря судебного заседания Илюшиной В.В., ведущей протокол судебного заседания

рассмотрел в заседании суда дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Востоктрейдинг»

к Государственному учреждению - Хабаровское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (филиал № 7)

о признании недействительным решения № 22 от 18.07.2011г.

В заседании приняли участие:

От заявителя: адвокат Кизилев Сергей Юрьевич по доверенности от 08.09.2011 б/н; представитель по доверенности 08.09.2011 б/н;

От ответчика: не явились.

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Востоктрейдинг» (далее – ООО «Востоктрейдинг», общество, страхователь, заявитель) обратилось в суд с заявлением о признании недействительным решения № 22 от 18.07.2011г., принятого государственным учреждением – Хабаровским региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации (филиал № 7) (далее – ГУ ХРО ФСС, страховщик, ответчик), об отказе в выделении средств на осуществление (возмещение) расходов, произведенных страхователем на выплату страхового обеспечения, в сумме 116 125,80 руб.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, представил ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с нахождением

представителя в служебной командировке. Названное ходатайство судом признано необоснованным, не подтвержденным документально, в связи с чем было отклонено.

В силу ст.156 АПК РФ суд признал причину неявки представителя ответчика неуважительной и рассмотрел дело в его отсутствие.

Ранее в судебном заседании представитель ответчика заявленные требования не признавал по основаниям, изложенным в отзыве на заявление.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

ООО «Востоктрейдинг» создано решением № 01 от 08.06.2010г. единственного участника . Тем же решением на должность единоличного исполнительного органа Общества назначена (с временным возложением обязанностей по ведению бухгалтерского учета и формирования налоговой отчетности).

23.06.2010г. Общество зарегистрировано в качестве страхователя в ГУ ХРО ФСС.

Приказом от 20.07.2010г. № 1 принята на работу с установлением ей заработной платы в размере 25050 руб. (с учетом районного коэффициента и дальневосточной надбавки).

Заработная плата . начислялась и выплачивалась с 01.11.2010 года.

С 12.04.2011г. ушла в отпуск по беременности и родам. В связи с наступлением страхового случая ей начислено и выплачено пособие по беременности и родам в сумме 116 126,80 руб.

10.05.2011г. Общество обратилось в ГУ ХРО ФСС (филиал № 7) с заявлением о выделении средств на выплату страхового обеспечения в сумме 116 125 руб. 80 коп. К заявлению приложены документы: учредительные документы Общества, листок нетрудоспособности ведомости начислений заработной платы, трудовая книжка таблицы учета рабочего времени, приказ о приеме на работу, расчет пособия, штатное расписание. По требованию страховщика также были представлены и иные документы.

По результатам камеральной проверки представленных материалов составлен акт № 22 от 24.06.2011г.

Решением заместителя директора ГУ ХРО ФСС (филиал № 7) от 18.07.2011г. № 22 Обществу отказано в выделении средств на осуществление (возмещение) расходов, произведенных страхователем на выплату страхового возмещения в полном объеме. В обоснование принятого решение страховщик указывает на то, что среднесписочная численность работающих в Обществе за 2010 год составила 1 человек. Доходы организации за 2010 и 2011 год составили около 260 000 рублей. Расходы составили 520 000 руб. Дополнительные средства на погашение расходов предприятия поступали через беспроцентный заем от учредителя организации в сумме 250 000 рублей. Заработная плата генеральному директору не начислялась и не выплачивалась с 01.07.2010г. по 01.11.2010 года.

Отсутствуют данные о перечислении пособия по беременности и родам. Также ответчик в решении дела делает предположение, что исполняющему на основании приказа № 2 от 21.04.2011г. обязанности генерального директора , заработная плата не начислялась.

Несогласие заявителя с решением ГУ ХРО ФСС явилось основанием для обращения в суд за его обжалованием.

В соответствии со ст.1 Федерального закона от 16.07.1999 № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования» (далее – Закон № 165-ФЗ) обязательное социальное страхование является частью государственной системы социальной защиты населения, спецификой которой является осуществляемое в соответствии с федеральным законом страхование работающих граждан и иных категорий граждан от возможного изменения материального и (или) социального положения, в том числе по независящим от них обстоятельствам.

Пунктом 1.1 статьи 7 и подпунктом 7 пункта 2 статьи 8 Закона № 165-ФЗ предусмотрено, что одним из видов страховых случаев являются беременность и роды, которому соответствует страховое обеспечение в виде пособия по беременности и родам.

В силу требований указанного закона и Положения о Фонде социального страхования Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1994 № 101, Фонд социального страхования Российской Федерации является специализированным финансово-кредитным учреждением при Правительстве Российской Федерации, одной из основных задач которого является обеспечение гарантированных государством пособий, в том числе по беременности и родам.

Согласно п.1 ст.9 Закона № 165-ФЗ отношения по обязательному социальному страхованию возникают у страхователя (работодателя) по всем видам обязательного социального страхования с момента заключения трудового договора с работодателем.

Согласно ст.8 Федерального закона от 19.05.1995г. № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» пособие по беременности и родам устанавливается в размере среднего заработка, на который начисляются страховые взносы на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, и с учетом иных условий, установленных Федеральным законом «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством».

В силу п.1 ст.11 Федерального закона от 29.12.2006г. № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» (далее – Закон № 255-ФЗ) пособие по беременности и родам выплачивается застрахованной женщине в размере 100 процентов среднего заработка.

В соответствии с Законом № 165-ФЗ и постановлением Фонда социального страхования Российской Федерации от 09.03.2004г. № 22 «Об утверждении инструкции о порядке учета и расходования средств обязательного социального

страхования» выплата пособий по беременности и родам осуществляется за счет средств Фонда социального страхования через его отделения путем возмещения расходов организаций-работодателей.

На основании пп.3 п.1 ст.11 Закона № 165-ФЗ страховщики имеют право не принимать к зачету расходы на обязательное социальное страхование, произведенные с нарушением законодательства Российской Федерации.

В судебном заседании установлено, что _____ является работником ООО «Востоктрейдинг». Факт наступления страхового случая подтверждается представленным листком нетрудоспособности Серия ВЯ № 2655887.

Факт выплаты Обществом пособия по беременности и родам подтверждается расходными кассовыми ордерами.

Следовательно, у Общества возникло право на возмещение расходов по выплаченному пособию из средств Фонда социального страхования.

Вместе с тем, проверив представленный Обществом расчет пособия на сумму 116 125,80 руб., а также расчет, составленный ГУ ХРО ФСС на сумму 68 765,20 руб., суд считает, что составленный Обществом расчет не соответствует нормам действующего законодательства.

Постановлением Правительства РФ от 15.06.2007г. № 375 (с дальнейшими изменениями и дополнениями) утверждено Положение об особенностях порядка исчисления пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, ежемесячного пособия по уходу за ребенком гражданам, подлежащим обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством (далее – Положение).

В соответствии с п.6 Положения пособия исчисляются исходя из среднего заработка застрахованного лица, рассчитанного за 2 календарных года, предшествующих году наступления временной нетрудоспособности, отпуска по беременности и родам, отпуска по уходу за ребенком, в том числе за время работы (службы, иной деятельности) у другого страхователя (других страхователей), или за иной период, указанный в пункте 11 настоящего Положения (далее – расчетный период).

В соответствии с третьим абзацем пункта 19 Положения, если застрахованное лицо на момент наступления страхового случая занято у нескольких страхователей, а в 2 предшествующих календарных года было занято как у этих, так и у других страхователей (другого страхователя), пособия по временной нетрудоспособности, по беременности и родам назначаются и выплачиваются ему либо в соответствии с абзацем первым настоящего пункта страхователям по всем местам работы (службы, иной деятельности) исходя из среднего заработка за время работы (службы, иной деятельности) у страхователя, назначающего и выплачивающего пособие, либо в соответствии с абзацем вторым настоящего пункта страхователем по одному из последних мест работы (службы, иной деятельности) по выбору застрахованного лица.

В судебном заседании установлено, что основным местом работы с 17.06.2008 года является ООО «Светоч-фармацевтика».

ООО «Востоктрейдинг» является для работы по совместительству, где застрахованное лицо работает с 20.07.2010г.

Следовательно, пособие по беременности и родам может выплачиваться по всем местам работы исходя из среднего заработка за время работы у страхователя.

Как следует из материалов дела, при исчислении Обществом среднедневного заработка для начисления пособия по беременности и родам из числа календарных дней исключены периоды, когда заработная плата не выплачивалась – с 20.07.2010г. по 31.10.2010г.

В соответствии с пунктом 17 Положения при исчислении пособия по временной нетрудоспособности из числа календарных дней, за которые оно выплачивается, исключаются календарные дни, приходящиеся на следующие периоды:

а) период освобождения работника от работы с полным или частичным сохранением заработной платы или без оплаты труда в соответствии с законодательством Российской Федерации, за исключением случаев утраты трудоспособности работником вследствие заболевания или травмы в период ежегодного оплачиваемого отпуска;

б) период отстранения от работы в соответствии с законодательством Российской Федерации, если за этот период не начисляется заработная плата;

в) период заключения под стражу или административного ареста;

г) период проведения судебно-медицинской экспертизы;

д) период простоя, за исключением случаев временной нетрудоспособности, наступившей до периода простоя и продолжающейся в период простоя.

Указанный перечень периодов исключения календарных дней является исключительным и расширительному толкованию не подлежит.

В судебном заседании представитель Общества пояснил, что в период с 20.07.2010г. по 31.10.2010г. осуществляла свою трудовую деятельность в качестве руководителя ООО «Востоктрейдинг», однако в связи с отсутствием денежных средств заработная плата ей не начислялась и не выплачивалась.

Названное обстоятельство не подпадает ни под одно из оснований, перечисленных в пункте 17 Положения. Следовательно, при исчислении среднедневного заработка для начисления пособия по беременности и родам должны учитываться все календарные дни работы, начиная с 20.07.2010г.

Проверив правильность расчета, составленного ГУ ХРО ФСС, суд соглашается с ним и полагает, что Обществу следовало возместить выплаченное пособие в сумме 68 765,20 руб.

Решение ГУ ХРО ФСС (филиал № 7) в части отказа в возмещении этой суммы не соответствует закону и нарушает права заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Требования заявителя в этой части являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

В качестве восстановительной меры суд считает необходимым обязать ГУ ХРО ФСС (филиал № 7) возместить ООО «Востоктрейдинг» расходы по выплате пособия по беременности и родам в сумме 68 765,20 руб.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины возлагаются на ответчика и подлежат взысканию в пользу заявителя.

Руководствуясь ст. ст. 167-170, 201 АПК РФ,

Р Е Ш И Л:

Заявленные требования удовлетворить частично.

Признать недействительным решение № 22 от 18.07.2011г. Государственного учреждения – Хабаровского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации (филиал № 7) об отказе в возмещении обществу с ограниченной ответственностью «Востоктрейдинг» расходов на оплату пособия по беременности и родам в сумме 68 765 рублей 20 копеек.

Обязать Государственное учреждение – Хабаровское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (филиал № 7) возместить обществу с ограниченной ответственностью «Востоктрейдинг» (ОГРН № 1102721003901) расходы по выплате пособия по беременности и родам в сумме 68 765 рублей 20 копеек.

В остальной части заявленных требований отказать.

Взыскать с Государственного учреждения – Хабаровское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации в пользу общества с ограниченной ответственностью «Востоктрейдинг» (ОГРН № 1102721003901) судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2000 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения в окончательной форме.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

В.А.Шапошникова



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Хабаровск

13 декабря 2011 г.

№ Ф03-5665/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 07 декабря 2011 г.

Полный текст постановления изготовлен 13 декабря 2011 г.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа
в составе:

Председательствующего: В.М.Голикова

Судей: И.С.Панченко, О.Н.Трофимовой

при участии

от заявителя: общества с ограниченной ответственностью

Производственно-коммерческое объединение « » –
генеральный директор; **Кизилов С.Ю.**, представитель по доверенности от
16.11.2011 б/н;

**от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по
Чукотскому автономному округу – представитель не явился;**

**от Управления Федеральной налоговой службы по Чукотскому
автономному округу – представитель не явился;**

**рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Межрайонной
инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Чукотскому
автономному округу**

**на постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от
14.09.2011**

по делу № А80-36/2011

Арбитражного суда Чукотского автономного округа

дело рассматривали: в суде первой инстанции судья С.Н.Приходько; в суде апелляционной инстанции судьи: Е.В.Гричановская, Т.Д.Пескова, Е.А.Швец

по заявлению общества с ограниченной ответственностью

Производственно-коммерческое объединение « »

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Чукотскому автономному округу, Управлению Федеральной налоговой службы по Чукотскому автономному округу

о признании недействительными решений

Арбитражный суд Чукотского автономного округа решением от 03.06.2011 отказал обществу с ограниченной ответственностью Производственно-коммерческое объединение , Чукотский автономный округ, г. Анадырь, ул. Отке, 38, 4; далее – ООО ПКО « », общество, налогоплательщик) в удовлетворении требования о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Чукотскому автономному округу (ОГРН 1048700606811, Чукотский автономный округ, г. Анадырь, ул. Энергетиков, 14; далее – налоговый орган, инспекция) от 16.11.2010 № 1373 об отказе в признании осуществления обществом реализации товаров, вывезенных в таможенном режиме экспорта, а также решения Управления Федеральной налоговой службы по Чукотскому автономному округу (ОГРН 1048700606745, Чукотский автономный округ, г. Анадырь, ул. Энергетиков, 14; далее – управление) от 22.12.2010, принятого по результатам рассмотрения апелляционной жалобы общества на решение налогового органа от 16.11.2010 № 1373.

Постановлением от 14.09.2011 Шестой арбитражный апелляционный суд решение суда первой инстанции отменил, решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Чукотскому автономному округу от 16.11.2010 № 1373 и решение Управления Федеральной налоговой службы по Чукотскому автономному округу от 22.12.2010 в части, касающейся отказа в признании правомерным применения налоговой ставки 0 % по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС) в отношении выручки в размере 3 140 036 руб., полученной за 1 квартал 2010 года, признал недействительными.

В кассационной жалобе инспекция, ссылаясь на неправильное применение судом апелляционной инстанции норм права, предлагает постановление суда второй инстанции отменить, решение суда первой инстанции по настоящему делу оставить в силе.

Доводы заявителя жалобы сводятся к тому, что представленные обществом документы (уведомление банка, свифт-сообщение без перевода на русский язык, поручения на отгрузку) не являются документами, подтверждающими право на применение налоговой ставки 0 %.

По мнению заявителя жалобы, такими документами могут быть только выписка из банка, подтверждающая поступление выручки от иностранного лица на счет налогоплательщика, а также таможенная декларация, транспортные и товаросопроводительные документы с отметкой российских таможенных органов «товар вывезен», подтверждающие факт вывоза товара за территорию Российской Федерации.

ООО ПКО « » в отзыве на жалобу и его представители в судебном заседании просили оставить постановление суда апелляционной инстанции без изменения как соответствующее действующему законодательству.

Инспекция, надлежащим образом извещенная о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, явку своего представителя для участия в судебном заседании не обеспечила.

Исходя из доводов, изложенных в кассационной жалобе и выступлениях представителей ООО ПКО « », суд кассационной инстанции проверил правильность применения судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов суда установленным по делу фактическим обстоятельствам и находит обжалуемое постановление не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, в результате камеральной налоговой проверки налоговой декларации от 30.04.2010 и уточнённых налоговых деклараций от 13.05.2010 и 07.07.2010 по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС), представленных ООО ПКО « » за 1 квартал 2010 года, налоговым органом установлено необоснованное применение обществом налоговой ставки 0 % к выручке в сумме 3 140 036 руб.

Решением от 16.11.2010 № 1373 инспекция доначислила ООО ПКО « » НДС в размере 565 206 руб., соответствующие пени. Этим же решением налогоплательщику предложено уменьшить предъявленный к возмещению из бюджета НДС за первый квартал 2010 года в сумме 305 817 руб.

Кроме того, за неполную уплату налога общество привлечено к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), с наложением штрафа в размере 113 041,20 руб.

Основанием для принятия решения послужили выводы инспекции о представлении налогоплательщиком неполного пакета документов, подтверждающих реализацию товаров (рогов северного оленя), вывозимых с таможенной территории Российской Федерации в таможенном режиме экспорта.

В частности, инспекция считает, что представление обществом уведомлений ОАО АКБ «Лесбанк» № 18/1 от 18.11.2009 и № 03/1 от 03.12.2009 о зачислении валютной выручки на транзитный счет ООО ПКО « », а также представление документов в форме SWIFT-сообщения, противоречит требованию подпункта 2 пункта 1 статьи 165 НК РФ, поскольку указанные документы не свидетельствуют о фактическом поступлении выручки от реализации экспортируемого товара на расчётный счёт общества.

Кроме того, инспекция считает, что представленные обществом копии ГТД не подтверждают факт вывоза товара в таможенном режиме экспорта, поскольку в нарушение подпункта 4 пункта 1 статьи 165 НК РФ указанные декларации не содержат второй отметки таможи «Товар вывезен полностью», заверенной личной номерной печатью работника таможенного органа в пункте пропуска, через который был вывезен товар за пределы Российской Федерации.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Чукотскому автономному округу от 22.12.2010, принятого по апелляционной жалобе налогоплательщика, указанное решение инспекции оставлено без изменений.

Данные обстоятельства явились поводом для обращения общества в арбитражный суд с заявлением о признании решений инспекции и управления недействительными.

Согласно пункту 1 статьи 164 НК РФ при реализации товаров, вывезенных в таможенном режиме экспорта, налогообложение производится по ставке 0 % при условии представления в налоговые органы документов, предусмотренных статьей 165 НК РФ.

В соответствии с подпунктами 2, 3 пункта 1 статьи 165 НК РФ в число таких документов входят: выписка банка (копия выписки), подтверждающая фактическое поступление выручки от реализации указанного товара иностранному лицу на счет налогоплательщика в российском банке; таможенная декларация (ее копия) с отметками российского таможенного органа, осуществившего выпуск товаров в режиме экспорта, и российского таможенного органа, в регионе деятельности которого находится пункт пропуска, через который товар был вывезен за пределы таможенной территории Российской Федерации.

Пунктом 4 статьи 176 НК РФ установлено, что суммы налога подлежат возмещению на основании отдельной налоговой декларации и документов, предусмотренных статьей 165 Кодекса.

Судами установлено, что в проверяемом периоде общество занималось поставкой на экспорт рогов северного оленя в соответствии с контрактами, заключенными с иностранными лицами.

С целью подтверждения правомерности применения налоговой ставки 0 % процентов при реализации товаров, вывезенных в таможенном режиме экспорта, обществом представлен пакет документов, в том числе: внешнеэкономические контракты, уведомление банка, свифт-сообщение, грузовые таможенные декларации, инвойсы, поручения на отгрузку экспортируемых товаров, коносаменты на перевозку экспортируемого товара, разовая лицензия на экспорт, копии поручений, договоров поставки, счетов-фактур, товарных накладных.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходил из того, что налогоплательщиком необоснованно применена налоговая ставка 0 % и, соответственно, не подтверждено право на возмещение из бюджета НДС в связи с представлением неполного пакета документов, подтверждающих реализацию товаров в таможенном режиме экспорта.

В частности, в нарушение требования подпункта 2 части 1 статьи 165 НК РФ общество не представило налоговому органу выписку банка, а представленные им копии грузовых таможенных деклараций, поручения на отгрузку экспортируемых товаров и коносамента не соответствуют требованиям подпункта 3 пункта 1 статьи 165 НК РФ, поскольку не содержат отметок таможенного органа о вывозе товара.

Между тем, судами установлено, что вместо выписки банка о поступлении денежных средств на счёт налогоплательщика, общество представило в налоговый орган уведомления ОАО АКБ «Лесбанк» № 03/1 от 03.12.2009 и № 18/1 от 18.11.2009 о поступлении валютной выручки на транзитный валютный счет налогоплательщика и электронные межбанковские свифт-сообщения, подтверждающие ее зачисление.

При разрешении спора инспекция не оспаривала достоверность представленных документов и факт поступления валютной выручки по внешнеэкономическим контрактам.

При изложенных обстоятельствах является ошибочным вывод суда первой инстанции о том, что поступление валютной выручки на транзитный валютный счет не является надлежащим исполнением требований подпункта 2 пункта 1 статьи 165 НК РФ, поскольку обществом представлены необходимые доказательства, позволяющие идентифицировать поступивший платеж как экспортную выручку от реализации конкретного товара.

Представление свифт-сообщения иностранного банка без перевода на русский язык не является основанием для отказа в применении процентной ставки, поскольку названное электронное межбанковское сообщение является общепризнанной стандартной формой, подтверждающей совершение международных банковских операций.

Также ошибочным является вывод суда первой инстанции о том, что отсутствие на копиях грузовых таможенных деклараций, а также на поручениях на отгрузку экспортируемых товаров и коносаментов отметок таможенного органа о вывозе товара свидетельствует о невыполнении обществом требования подпункта 3 пункта 1 статьи 165 НК РФ.

В соответствии с абзацами 2 и 3 подпункта 4 пункта 1 статьи 165 НК РФ (в редакции от 22.07.2005) при вывозе товаров в таможенном режиме экспорта судами через морские порты для подтверждения вывоза товаров за пределы таможенной территории Российской Федерации налогоплательщиком в налоговые органы представляется копия поручения на отгрузку экспортируемых грузов с указанием порта разгрузки с отметкой «Погрузка разрешена» пограничной таможни Российской Федерации.

Судами установлено, что реальное перемещение товаров через морские порты подтверждено таможенными декларациями с отметкой «выпуск разрешен», коносаменами, погрузочными ордерами. Кроме

того, судами установлено, что в ходе налоговой проверки инспекция располагала информацией о вывозе спорного товара в режиме экспорта, полученной из электронной базы данных таможенных органов Российской Федерации, представляемой в порядке взаимного информационного обмена в соответствии с Соглашением ФНС России и ФТС России от 14.07.2005.

При изложенных обстоятельствах у суда первой инстанции отсутствовали основания для отказа обществу в удовлетворении заявленных требований.

Поскольку доводы, приведенные налоговым органом в кассационной жалобе, не подтверждают неправильного применения судом апелляционной инстанции норм права, то в силу отсутствия оснований, предусмотренных частями 1-4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обжалуемый судебный акт отмене не подлежит.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

ПО С Т А Н О В И Л:

постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2011 по делу № А80-36/2011 Арбитражного суда Чукотского автономного округа оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Отменить определение Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.10.2011 № 001590 о приостановлении исполнения постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2011 по настоящему делу.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий:

В.М.Голиков

Судьи:

И.С.Панченко

О.Н.Трофимова



Шестой арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 06АП-2788/2011

21 декабря 2011 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 15 декабря 2011 года. Полный текст постановления изготовлен 21 декабря 2011 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Харьковской Е.Г. **судей**

Балинской И.И., Швец Е.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Стрекаловской О.О.

при участии в заседании:

от индивидуального предпринимателя С.: [Кизилев Сергей Юрьевич](#), представитель по доверенности от 14.03.2011, С. - лично; **от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Хабаровскому краю:** Бескоровная Нина Александровна, представитель по доверенности от 11.01.2011; **от третьего лица: Управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю:** Бескоровная Нина Александровна, представитель по доверенности от 18.01.2011;

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Хабаровскому краю **на решение**

от 16.05.2011 по делу № А73-1588/2011 Арбитражного суда Хабаровского края
принятое судьей Е.П. Губиной - Гребенниковой

по заявлению индивидуального предпринимателя С. к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Хабаровскому краю

о признании недействительным решения от 20.12.2010 № 08-08/8959дсп о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения третье лицо Управление Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель С. (ОГРН 304271724400012, ИНН 271700028116, адрес: 682738, Хабаровский край, Солнечный район, пос.Березовый, мкр. Железнодорожный, д.6 кв.2, далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Хабаровскому краю (ОГРН

1042700125081, адрес: 682711, Хабаровский край, пос.Солнечный, ул.Ленина, д.15, далее – налоговый орган) от 20.12.2010 № 08-08/8959дсп о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 16.05.2011 по делу № А73-1588/2011 заявленные требования предпринимателя удовлетворены, признано недействительным решение налогового органа от 20.12.2010 № 0808/8959дсп о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, с налогового органа в пользу предпринимателя взысканы судебные расходы в сумме 2200 рублей.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, налоговый орган обратился в Шестой арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 16.05.2011 по делу № А73-1588/2011 отменить, принять по делу новый судебный акт.

В обоснование доводов жалобы указывает на нарушение судом первой инстанции норм материального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель налогового органа и третьего лица доводы апелляционной жалобы поддержала в полном объеме, на основании чего просила решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт.

Предприниматель и его представитель против доводов апелляционной жалобы налогового органа возражали по основаниям, изложенным в отзыве, на основании чего просили решение Арбитражного суда Хабаровского края от 16.05.2011 по делу № А73-1588/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, проверив обоснованность доводов апелляционной жалобы и отзыва на нее, Шестой арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы.

Как видно из материалов дела, налоговым органом проведена выездная налоговая проверка предпринимателя. В акте выездной налоговой проверки от 16.11.2010 № 08-08/8101дсп отражено, что в проверяемом периоде наряду с розничной торговлей, налогоплательщиком осуществлялась оптовая торговля товарами (по договорам поставки, муниципальным контрактам), подлежащая налогообложению по общеустановленной системе. По результатам рассмотрения акта и иных материалов налоговой проверки, возражений налогоплательщика налоговым органом принято решение от 20.12.2010 № 0808/8959дсп «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения», оставленное без

изменения УФНС России по Хабаровскому краю. Предпринимателю доначислены: налог на добавленную стоимость в размере 602 013 руб., налог на доходы физических лиц – 592 120 руб., единый социальный налог – 181 481 руб., начислены пени за просрочку их уплаты, а также предприниматель привлечён к налоговой ответственности за неполную уплату указанных налогов по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) и за непредставление налоговых деклараций по статье 119 НК РФ в виде штрафов.

Не согласившись с решением налогового органа, налогоплательщик обратился в арбитражный суд. Из обстоятельств дела видно, что разногласия между налоговым органом и предпринимателем возникли по поводу квалификации заключенных между налогоплательщиком и юридическими лицами сделок. По мнению налогового органа такие правоотношения при реализации товаров соответствуют признакам договора поставки. Предприниматель указывает, что в проверяемом периоде осуществлял розничную торговлю продовольственными товарами, в связи с чем правомерно исчислял и уплачивал единый налог на вмененный доход (далее – ЕНВД).

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 5 постановления от 22.10.1997 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки» разъяснил, что под целями, не связанными с личным использованием, следует понимать, в том числе, приобретение покупателем товаров для обеспечения его деятельности в качестве организации или гражданина-предпринимателя (оргтехники, офисной мебели, транспортных средств, материалов для ремонтных работ и т.п.). Однако в случае, если указанные товары приобретаются у продавца, осуществляющего предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, отношения сторон регулируются нормами о розничной купле-продаже.

В силу статьи 13 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» постановления Пленума

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации обязательны для арбитражных судов.

Для целей главы 26.3 НК РФ в статье 346.27 под розничной торговлей понимается предпринимательская деятельность, связанная с торговлей товарами (в том числе за наличный расчет, а также с использованием платежных карт) на основе договоров розничной купли-продажи.

Согласно подпунктам 6, 7 пункта 2 статьи 346.26 НК РФ система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход применяется в отношении розничной торговли, осуществляемой через магазины и павильоны с площадью торгового зала не более 150 кв.м. по каждому объекту организации торговли, через объекты стационарной торговой сети, не имеющие торговых залов, а также объекты нестационарной торговой сети.

В НК РФ применяются институты, понятия и термины других отраслей законодательства в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства (пункт 1 статьи 11 НК РФ).

Определение розничного товарооборота дано в пункте 124 Государственного стандарта Российской Федерации ГОСТ Р 51303-99

«Торговля. Термины и определения», утвержденного постановлением Госстандарта России от 11.08.1999 № 242-ст. Розничный товарооборот – это объем продажи товаров и оказания услуг населению для личного, семейного, домашнего использования. В состав розничного товарооборота включается также продажа товаров организациям (санаториям и домам отдыха, больницам, детским садам и яслям, домам для престарелых), через которые осуществляется совместное потребление товаров. Такая продажа может производиться как по безналичному, так и за наличный расчет.

Предпринимателем в проверяемом периоде осуществлялась деятельность по реализации продуктов питания как физическим лицам через объект стационарной

торговой сети, магазин, так и юридическим лицам – КГУ «Березовский дом-интернат для престарелых и инвалидов», МОУ СОШ п.Дуки, МДОУ Детский сад «Теремок», МДОУ Детский сад «Серёжка» (далее – учреждения), на основании заключённых с ними муниципальных контрактов и договоров поставки. Приобретенный товар приобретался у предпринимателя для совместного потребления воспитанниками и пациентами учреждений, что является розничным товарооборотом.

Согласно статье 492 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

Покупатели – бюджетные учреждения не имеют целью своей деятельности получение прибыли, т.е. они не использовали купленный товар для предпринимательской деятельности. Покупая продукты питания, муниципальные учреждения тем самым выполняли возложенные на них уставные задачи, а именно, обеспечивали процесс питания детей в школьных и дошкольных учреждениях, питания больных в лечебных учреждениях.

На основании статьи 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием. Основным критерием договора поставки является цель приобретения товаров – предпринимательская деятельность. В этой же статье законодатель оговаривает цель, не связанную с личным, иным подобным использованием. В рассматриваемом споре это и есть иное подобное использование, поэтому фактически отношения по договорам не являются поставкой.

При таких обстоятельствах доводы заявителя о том, что при определении размера налоговых обязательств предпринимателя налоговым органом неправомерно

не применён расчётный метод, необходимость применения которого предусмотрена п. 7 ч. 1 ст. 31 НК РФ, суд отклоняет как не имеющие правового значения.

Суд первой инстанции полно и объективно установил фактические обстоятельства и оценил имеющиеся в деле доказательства.

Проверив законность и обоснованность оспариваемого решения суда, апелляционная инстанция не установила оснований для отмены или изменения судебного акта, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 211, 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 16.05.2011 по делу № А73-1588/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий

Е.Г. Харьковская

Судьи

И.И. Балинская

Е.А. Швец



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-11666/2013

09 января 2014 года

Резолютивная часть решения была объявлена 26 декабря 2013 года.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе: судьи Копыловой Н.Л.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи
О.А.Глуговской

рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению

Индивидуального предпринимателя У

к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации (государственному
учреждению) в г.Хабаровске и Хабаровском районе Хабаровского края

**о признании незаконным отказа УПФР в г.Хабаровске и Хабаровском районе
Хабаровского края произвести возврат (зачет) сумм переплаченных заявителем за
2009 год страховых взносов, выраженного в письме УПФР в г.Хабаровске и
Хабаровском районе Хабаровского края от 20.10.2011 №У-284-14-43/12152 и об
обязании Пенсионного фонда устранить допущенные нарушения**

Третьи лица:

Инспекция Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району
г.Хабаровска,

Инспекция Федеральной налоговой службы по Индустриальному району
г.Хабаровска

при участии представителей:

от заявителя – У по паспорту,

от Управления ПФР – Лузин А.А. по доверенности от 12.04.2013 №20,

от Инспекции ФНС России по Железнодорожному району г.Хабаровска –
Горковенко С.А. по доверенности от 29.12.2012 № 02-18/20454,

от Инспекции ФНС России по Индустриальному району г.Хабаровска – не
явились.

У С Т А Н О В Л Е Н О .

Индивидуальный предприниматель У (далее – ИП У), предприниматель) обратился в арбитражный суд к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации (государственному учреждению) в г.Хабаровске и Хабаровском районе Хабаровского края (далее – Пенсионный фонд) с заявлением о признании незаконным отказа УПФР в г.Хабаровске и Хабаровском районе Хабаровского края произвести возврат (зачет) сумм переплаченных заявителем за 2009 год страховых взносов, выраженного в письме УПФР в г.Хабаровске и Хабаровском районе Хабаровского края от 20.10.2011 №У-284-14-43/12152 и об обязанности Пенсионного фонда устранить допущенные нарушения; третьи лица: Инспекция Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району г.Хабаровска, Инспекция Федеральной налоговой службы по Индустриальному району г.Хабаровска.

Одновременно ИП У заявил ходатайство **о восстановлении срока на предъявление в суд требования** о признании незаконным отказа произвести возврат (зачет) излишне уплаченных страховых взносов, выраженного в письме от 20.10.2011 №У-284-14-43/12152.

Заявлением от 02.12.2013 предприниматель уточнил, что просит обязать Пенсионный фонд произвести зачет переплаченных страховых взносов в сумме 46 060 руб. на страховую часть трудовой пенсии в счет существующей в настоящее время задолженности, зачет произвести на дату возникновения переплаты (август 2010 г.).

В судебном заседании предприниматель поддержал уточненные требования, настаивал на требованиях признать незаконными действия Управления ПФР по отказу произвести зачет сумм излишне уплаченных страховых взносов за 2009 год, выраженному в письме от 20.10.2011 №У-284-14-43/12152, а также поддержал ходатайство о восстановлении срока на обращение в суд.

Представитель Пенсионного фонда в судебном заседании против заявленных требований возражал по доводам, изложенным в отзыве. При этом факт наличия переплаты не оспаривал, указав на истечение трехлетнего срока для осуществления возврата (зачета).

Инспекция ФНС России по Железнодорожному району г.Хабаровска в отзыве и ее представитель в судебном заседании подтвердили факт наличия у предпринимателя излишне уплаченных страховых взносов; пояснили, что разрешение вопросов по возврату (зачету) страховых взносов находится в компетенции органов Пенсионного фонда; с 16.12.2011 предприниматель перешел на налоговый учет в Инспекцию ФНС России по Индустриальному району г.Хабаровска, куда и были переданы его учетное дело и остатки по лицевым счетам.

Представитель Инспекция ФНС России по Индустриальному району г.Хабаровска в судебное заседание не явился, в представленном отзыве Инспекция подтвердила получение из ИФНС России по Железнодорожному району

г.Хабаровска лицевого счета ИП У
переплаты страховых взносов.

с отраженными в них суммами

Как установлено судом и следует из материалов дела, Индивидуальный предприниматель У , в августе 2010 года по ошибке через службу судебных приставов излишне уплатил в Пенсионный фонд страховые взносы на страховую часть трудовой пенсии за 2009 год в сумме 46 060 руб., которые были зачислены на КБК 18210202020061000160, существовавший до 2010 года.

Узнав о наличии у него переплаты, ИП У обратился по месту учета в Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г.Хабаровске и Хабаровском районе Хабаровского края с заявлением от 05.09.2011, в котором просил предоставить ему возможность перенести переплату за 2009 г., образовавшуюся в 2010 г., на новые КБК, введенные с 2010 г.

В ответ на данное заявление Управление ПФР письмом от 20.10.2011 №У-284-14-43/12152 сообщило о том, что в Перечне глав администраторов доходов бюджета ПФР на 2011 и 2012 гг. КБК 18210202020061000160 отсутствует, а также об отсутствии возможности осуществить зачет страховых взносов с КБК 18210202020061000160 на КБК 39210202010061000160, так как до 2010 г. администраторами поступлений, зачисляемых в Пенсионный фонд, являлась Федеральная налоговая служба.

23.12.2011 ИП У обратился в ИФНС России по Железнодорожному району г.Хабаровска с просьбой вернуть на его расчетный счет переплату по КБК 18210202020061000160.

По данному заявлению Инспекцией ФНС России по Железнодорожному району г.Хабаровска было принято решение от 14.01.2012 № 11 об отказе в осуществлении зачета (возврата) по мотиву отсутствия у налогового органа возможности произвести возврат в связи с тем, что заявление о возврате излишне уплаченных (взысканных) страховых взносов на обязательное пенсионное страхование подается в территориальный орган ПФР.

09.10.2013 предприниматель У вновь обратился в Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г.Хабаровске и Хабаровском районе Хабаровского края с заявлением, в котором просил излишне уплаченную сумму по КБК 1821020202010061000160 в размере 46 118 руб. зачесть в счет уплаты долга по КБК 39210202010061000160.

Пенсионный фонд письмом от 16.10.2013 № 8-21/18704 отказал в осуществлении зачета в связи с истечением трехлетнего срока со дня уплаты страховых взносов.

Не согласившись с первоначальным отказом Пенсионного фонда, выраженным в письме от 20.10.2011 №У-284-14-43/12152, произвести зачет излишне уплаченных страховых взносов с КБК 1821020202010061000160 на КБК 39210202010061000160 по мотиву отсутствия у органа Пенсионного фонда

полномочий для этого, ИП У
настоящим заявлением.

обратился в арбитражный суд с

В обоснование ходатайства о восстановлении срока на предъявление данного требования предприниматель сослался на то, что он вел безрезультатную переписку с Пенсионным фондом и налоговым органом по месту учета по вопросу зачета (возврата) излишне уплаченных страховых взносов, был введен в заблуждение Пенсионным фондом и дезориентирован в том, что именно этот орган должен был произвести зачет (возврат) страховых взносов.

В силу части 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом.

Пропущенный заявителем трехмесячный срок, предусмотренный ст.198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для подачи заявления об оспаривании ненормативного акта, пресекательным не является и может быть восстановлен судом при наличии соответствующего ходатайства и уважительной причины.

С учетом установленных по делу обстоятельств, с целью обеспечения заявителю права на судебную защиту, учитывая отсутствие возражений Пенсионного фонда по ходатайству о восстановлении пропущенного срока на обращение в суд, суд признал возможным удовлетворить указанное ходатайство.

По существу заявленных требований, суд признал заявление подлежащим удовлетворению, исходя из следующего.

Пунктом 3 части 1 статьи 28 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования» (далее – Закон № 212-ФЗ) предусмотрено, что плательщики страховых взносов имеют право на своевременный зачет или возврат сумм излишне уплаченных либо излишне взысканных страховых взносов, пеней и штрафов.

Согласно пункту 5 части 3 статьи 29 Закона № 212-ФЗ органы контроля за уплатой страховых взносов обязаны осуществлять зачет сумм излишне уплаченных или излишне взысканных страховых взносов, пеней и штрафов в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом.

В соответствии с Федеральным законом от 30.11.2009 № 307-ФЗ «О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов», Федеральным законом от 10.12.2010 № 355-ФЗ «О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов», Федеральным законом от 30.11.2011 № 373-ФЗ «О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2012 год и на плановый период 2013

и 2014 годов» главным администратором доходов бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации в части страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в Российской Федерации, зачисляемых в Пенсионный фонд Российской Федерации за расчетные периоды с 2002 года по 2009 год включительно, являлась Федеральная налоговая служба.

Федеральная налоговая служба совместно с Пенсионным фондом Российской Федерации разработали порядок осуществления возврата излишне уплаченных страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, зачисленных в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации за расчетные периоды с 2002 по 2009 год включительно. Порядок согласован с Министерством финансов Российской Федерации и Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации и направлен по системе налоговых органов для использования в работе письмом от 11.08.2010 № ЯК-17-8/58/АД-30-24/8509.

Согласно указанному письму, заявления о возврате излишне уплаченных (взысканных) страховых взносов за 2002-2009 гг. необходимо направлять в территориальный орган ПФР по месту регистрации в качестве плательщика страховых взносов. Данное заявление территориальный орган ПФР рассматривает с учетом информации, имеющейся в ведомости уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное страхование (форма АДВ-11), и декларации по страховым взносам.

С 01.01.2013 в соответствии с Федеральным законом от 03.12.2012 № 218-ФЗ «О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 год» Федеральная налоговая служба не является главным администратором доходов бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации в части страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в Российской Федерации, зачисляемых в Пенсионный фонд Российской Федерации за расчетные периоды с 2002 года по 2009 год. В связи с изменением законодательства, письмо ФНС России и ПФР от 11.08.2010 № ЯК-17-8/58/АД-30-24/8509 утратило силу и не подлежит применению.

Между тем, в соответствии с частью 3 статьи 60 Закона № 212-ФЗ **суммы излишне уплаченных (взысканных) страховых взносов** на обязательное пенсионное страхование по состоянию на 31 декабря 2009 года включительно **подлежат зачету (возврату)** в порядке, предусмотренном статьями 26 и 27 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ.

Частью 1 статьи 26 Закона № 212-ФЗ предусмотрено, что сумма излишне уплаченных страховых взносов подлежит зачету **в счет предстоящих платежей плательщика страховых взносов по страховым взносам**, погашения задолженности по пеням и штрафам за правонарушения, предусмотренные настоящим Федеральным законом, либо возврату плательщику страховых взносов в порядке, предусмотренном настоящей статьей.

Зачет или возврат суммы излишне уплаченных страховых взносов производится органом контроля за уплатой страховых взносов по месту учета плательщика страховых взносов, если иное не предусмотрено настоящим

Федеральным законом, без начисления процентов на эту сумму, если иное не установлено настоящей статьей (часть 2 статьи 26 Закона № 212-ФЗ).

Согласно части 6 статьи 26 Закона № 212-ФЗ зачет суммы излишне уплаченных страховых взносов в счет предстоящих платежей плательщика страховых взносов производится по решению органа контроля за уплатой страховых взносов самостоятельно. Положение, предусмотренное настоящей частью, не препятствует плательщику страховых взносов представить в орган контроля за уплатой страховых взносов письменное заявление о зачете (возврате) суммы излишне уплаченных страховых взносов по форме, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере социального страхования.

В силу части 7 статьи 26 Закона № 212-ФЗ решение о зачете суммы излишне уплаченных страховых взносов в счет предстоящих платежей плательщика страховых взносов принимается органом контроля за уплатой страховых взносов в течение 10 дней со дня обнаружения им факта излишней уплаты страховых взносов, или со дня получения заявления плательщика страховых взносов, или со дня подписания органом контроля за уплатой страховых взносов и этим плательщиком страховых взносов акта совместной сверки уплаченных им страховых взносов, если такая совместная сверка проводилась. Форма решения о зачете суммы излишне уплаченных (взысканных) страховых взносов, пеней и штрафов в счет предстоящих платежей плательщика страховых взносов утверждается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере социального страхования.

На основании части 8 статьи 26 Закона № 212-ФЗ зачет суммы излишне уплаченных страховых взносов в счет погашения задолженности по пеням и (или) штрафам, подлежащим уплате или взысканию в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, производится органами контроля за уплатой страховых взносов самостоятельно.

При этом согласно статье 3 Закона № 212-ФЗ органом контроля за уплатой страховых взносов является Пенсионный фонд Российской Федерации и его территориальные органы.

С учетом положений части 1 статьи 3, пункта 3 части 1 статьи 28, части 3 статьи 60 Закона № 212-ФЗ, абзаца 4 пункта 2 статьи 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, а также исходя из необходимости защиты прав плательщиков страховых взносов, Пенсионный фонд, как орган контроля за уплатой страховых взносов и как администратор доходов бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации по уплате страховых взносов, обладает бюджетными полномочиями по принятию решения о зачете платежей страховых взносов, в том числе, за расчетные периоды 2002-2009 гг.

Таким образом, Управление Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в г.Хабаровске и Хабаровском районе Хабаровского

края, как территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации, осуществляющий контроль за уплатой страховых взносов, обязан был произвести зачет (возврат) излишне уплаченных предпринимателем У _____ на КБК, действовавший до 01.01.2010 г., сумм страховых взносов на обязательное пенсионное страхование

Излишне уплаченная в 2010 г. ИП У _____ сумма страховых взносов в страховую часть трудовой пенсии за 2009 г. в размере 46 060,00 руб. сложилась из платежей на суммы: 21 098,82 руб., 18 121,18 руб., 6 840,00 руб., осуществленных службой судебных приставов, зачисленных 31.08.2010 и 07.09.2010 в бюджет Пенсионного фонда ошибочно на КБК 18210202010061000160.

Факт наличия переплаты в спорной сумме, зачисленных в бюджет Пенсионного фонда на страховую часть трудовой пенсии на не действовавший в 2010 году КБК подтверждается материалами дела и Пенсионным фондом не оспаривался.

Вместе с тем ИП У _____ письмом Пенсионного фонда от 20.10.2011 №У-284-14-43/12152 **было отказано в проведении зачета переплаты** за 2009 г., образовавшейся в 2010 г., на новый КБК, введенный с 2010 г.

Исходя из вышеизложенных положений законодательства, действия Пенсионного фонда по отказу в осуществлении указанного зачета **подлежат признанию незаконными, а заявление ИП У _____ подлежит удовлетворению.**

В качестве правосстановительной меры суд считает необходимым обязать Пенсионный фонд произвести зачет излишне уплаченных страховых взносов в сумме 46 060,00 руб. в счет имеющейся у него задолженности, образовавшейся после 01.01.2010 на КБК 39210202010061000160. Указанную сумму взносов следует считать уплаченной с момента ее перечисления в бюджет ПФР на страховую часть трудовой пенсии.

На основании части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с Управления Пенсионного фонда в пользу заявителя подлежат взысканию судебные расходы в виде уплаченной при обращении в суд государственной пошлины в сумме 200 руб.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

заявление удовлетворить.

Признать незаконными действия Управления ПФР в г.Хабаровске и Хабаровском районе Хабаровского края по отказу ИП У _____ произвести возврат (зачет) сумм излишне уплаченных страховых взносов за 2009 год, выраженному в письме от 20.10.2011 №У-284-14-43/12152.

Обязать Управление Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в г.Хабаровске и Хабаровском районе Хабаровского

края устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем принятия решения о зачете сумм излишне уплаченных страховых взносов на страховую часть трудовой пенсии за 2009 год в сумме 46 060,00 руб.

Взыскать с Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственного учреждения) в г.Хабаровске и Хабаровском районе Хабаровского края в пользу Индивидуального предпринимателя У судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 200 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Шестой арбитражный апелляционный суд и в двухмесячный срок после вступления в законную силу – в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа путем подачи жалоб через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Н.Л. Копылова